

-----  
Bản án số: 41/2021/HSST  
Ngày 23/12/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIÊN DU, TỈNH BẮC NINH**

***Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thúy Hằng.

Các hội thẩm nhân dân: Bà Đào Thị Thu; Bà Lê Thị Xuân

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Đỗ Thị Lụa - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Hương Giang, Kiểm sát viên;

Ngày 23/12/2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh, xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự thụ lý số: 33/2021/HSST, ngày 29/11/2022, Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 41/2022/QĐXXST-HS ngày 09/12/2022 đối với:

Bị cáo: **Trịnh Tiến D**, sinh năm 1987; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; HKTT: Khối 3, phường Đông Kinh, thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn; Trú tại: Thôn Đại Thượng, xã Đại Đồng, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ và tên bố: Trịnh Xuân L, sinh năm 1961. Họ và tên mẹ: Trần Thị V, sinh năm 1961; Vợ, con: Chưa có; Gia đình có 02 anh, chị em, bị cáo là thứ nhất.

Tiền án, tiền sự: Không

Nhân thân: Ngày 09/01/2004, bị Đội Cảnh sát hình sự - Công an thành phố Lạng Sơn Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau mức phạt 100.000 đồng. Đã nộp phạt ngày 09/01/2004.

Ngày 13/9/2013, bị TAND huyện Cao Phong, tỉnh Hòa Bình xử phạt 30 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Tại bản án số 44/2013/HSST ngày 02/12/2013, Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình hủy bản án số 17/2013/HSST ngày 13/9/2013 của TAND huyện Cao Phong, tỉnh Hòa Bình đối với bị cáo D về tội danh, điều luật áp dụng và hình phạt để điều tra xét xử lại. Ngày 26/8/2015, TAND huyện Cao Phong, tỉnh Hòa Bình xử phạt 13 tháng 22 ngày về tội “Không tổ giác tội phạm” được trừ 13 tháng 22 ngày tạm giữ, tạm giam.

Ngày 28/12/2016, bị TAND thành phố Lạng Sơn xử phạt 3 năm 6 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 26/8/2019.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 14/9/2022 đến nay. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh. (Có mặt)

Người bị hại: Anh Lương Văn Thiện, sinh năm 2003; Cư trú tại: Thôn Dương

Húc, xã Đại Đồng, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh (vắng mặt)

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Anh Vi Văn Lam, sinh năm 1998; Anh Đào Thanh Sơn, sinh năm 1991; Cùng cư trú tại: Thôn Dương Húc, xã Đại Đồng, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh (đều vắng mặt)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN**

*Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:* Khoảng 20h30' ngày 12/9/2022, Trịnh Tiến D đang ở phòng trọ tại xã Đại Đồng, huyện Tiên Du thì có dùng zalo tên “Trung Ruồi” nhắn cho Vi Văn Hưng, sinh năm 2004 có hộ khẩu thường trú ở thôn Hoa Sơn, xã Tạ Ca, huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An hiện trọ ở thôn Đại Thượng để rủ Hưng sang phòng trọ chơi nhưng Hưng không có nhà và Hưng hỏi D có cần đi đâu thì đề Hưng bảo anh Lương Văn Thiện ở cùng khu trọ với Hưng đến đón và D đồng ý. Khoảng 15 phút sau, anh Thiện điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda WAVE A màu đen, bạc BKS: 37K1-203.12 của anh Thiện đón D ở phòng trọ. D bảo anh Thiện vào phòng ngồi chơi. Do trước đó, D đã đánh tài - xỉu qua game Sun-Win bằng điện thoại bị thua nên nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc xe mô tô của anh Thiện để cầm lấy tiền ăn tiêu. D nói dối anh Thiện cho mượn xe để đi đón bạn, anh Thiện đã tin tưởng và giao xe cho D. Khi có được xe, D điều khiển xe đến thẳng quán cầm đồ Hương Sơn do anh Đào Thanh Sơn ở thôn Đại Thượng cầm cố với giá 6.000.000 đồng (Anh Sơn đã chuyển khoản vào tài khoản số 1022397199 mang tên Trịnh Tiến D 5.500.000 đồng; đưa cho D 200.000 đồng tiền mặt và cắt lãi 300.000đ). Số tiền trên D đã ăn tiêu hết. Do D đã thua hết số tiền cầm cố xe của anh Thiện nên D đã nhắn tin qua zalo cho anh Thiện nói là bị cơ động bắt, bảo anh Thiện mang giấy tờ đến để xin xe và nhờ anh Thiện và D đến đón, mục đích để Thiện tin là D bị cơ động bắt được và để tiếp tục nói dối mượn xe Thiện mang đi cầm đồ lấy tiền đánh bạc đề gỡ, nếu thắng sẽ chuộc xe của Thiện. Thiện tin tưởng D nên đã mượn của anh Vi Văn Lam thuê trọ với Hưng và anh Thiện chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng, đen, bạc, BKS: 37E1-373.73 để cùng Hưng đi đón D. Sau khi gặp, D rủ Hưng và anh Thiện đi quanh khu vực khu công nghiệp Visip để hóng mát. D thấy Hưng và Thiện không có nghi ngờ gì về việc mình nói dối liên quan đến chiếc xe của anh Thiện nên D tiếp tục nói dối anh Thiện cho mượn xe về phòng trọ thay quần áo rồi sau đó đón Hưng và anh Thiện. Đến khoảng 01h ngày 13/9/2022, D điều khiển xe chở anh Thiện và Hưng đến đầu khu trọ của D thì để xe bảo anh Thiện và Hưng đứng đợi, anh Thiện tin tưởng đã giao xe cho D. D đã điều khiển xe đi lối khác đến gặp anh Sơn cầm cố chiếc xe trên với giá 4.000.000 đồng (Anh Sơn đã chuyển khoản vào tài khoản số 1022397199 mang tên Trịnh Tiến D 3.800.000 đồng và cắt lãi 200.000đ). Số tiền trên D đã nạp game và thua hết. Anh Thiện đứng đợi khoảng 05 đến 10 phút không thấy D ra nên đã gọi điện nhưng D không nghe máy, anh Thiện có nhắn tin đòi xe thì D khát không trả nên anh Thiện đã làm đơn trình báo lên công an.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã nêu là đúng.

Kết luận định giá tài sản số 88/KL - ĐGTSTTHS ngày 16/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Tiên Du kết luận: 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave A, màu đen, bạc, BKS: 37K1-203.12, số máy: JA39E2641368, số khung: RLHJ3921NY1444446. Tài sản đã qua sử dụng. Giá trị còn lại là: 22.500.000 đồng.

Kết luận định giá tài sản số 87/KL - ĐGTSTTHS ngày 16/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Tiên Du kết luận: 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng, đen, bạc, BKS: 37E1-373.73, số máy: HC12E7038944; số khung: 1253FY038891. Tài sản đã qua sử dụng. Giá trị còn lại là: 10.000.000 đồng.

Bị cáo nhất trí, không có ý kiến gì về các kết luận định giá.

Bản cáo trạng số 159/CT-VKS ngày 29/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh truy tố bị cáo về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo Khoản 1, Điều 174 Bộ luật hình sự;

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du phân tích lời khai nhận tội của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa phù hợp với nhau; Phù hợp với toàn bộ các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo. Sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, cũng như xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Trịnh Tiến D phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Khoản 1, Điều 174; Điều 38; Điều 48; Điểm s Khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 điều 52 BLHS; Điều 589 Bộ luật dân sự; Xử phạt bị cáo từ 24 đến 26 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 14/9/2022.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Đào Thanh Sơn số tiền 9.500.000đ

Bị cáo nhận tội không tham gia tranh luận đối với đại diện Viện kiểm sát mà chỉ đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu có trong hồ sơ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, của bị cáo;

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy nội dung vụ án đã thể hiện rõ: Trong hai ngày 12/9/2022 và ngày 13/9/2022, do thua đánh tài - xỉu trên game Sun Win Trịnh Tiến D nảy sinh ý định chiếm đoạt 02 xe mô tô của anh Lương Văn Thiện để cầm cố lấy tiền tiếp tục chơi game. Vì vậy D đã nói dối mượn 02 chiếc xe mô tô trong đó 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave A, màu đen, bạc, BKS: 37K1-203.12 của anh Lương Văn Thiện và 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng, đen, bạc, BKS: 37E1-373.73 của anh Vi Văn Lam (anh Thiện mượn anh Lam) mang đi cầm cố cho anh Đỗ Thanh Sơn được 10.000.000 đồng (D nhận 9.500.000 đồng còn 500.000 anh Sơn cất lã). Số tiền này D đã chơi game hết. Tổng trị giá hai xe D đã chiếm đoạt là 32.500.000 đồng.

Hành vi của bị cáo đã phạm tội “Lừa đảo chiếm chiếm đoạt tài sản”. Với giá trị tài sản D đã lừa được, hành vi của bị cáo đã vi phạm theo quy định tại Khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du đã truy tố bị cáo với tội danh và điều luật được viện dẫn là hoàn toàn phù hợp, có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật;

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây hoang mang cho người có tài sản, ảnh hưởng xấu tới trật tự trị an ở địa phương nên cần được xét xử kịp thời để giáo dục, răn đe bị cáo và phòng ngừa chung trong nhân dân.

Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy:

Tình tiết tăng nặng: Trong hai ngày, Trịnh Tiến D thực hiện 02 hành vi chiếm đoạt 02 chiếc xe máy nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “*Phạm tội 02 lần trở lên*” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Ngoài ra bị cáo có nhân thân xấu nên đây cũng là tình tiết cần xem xét khi quyết định hình phạt.

Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Từ những phân tích trên xét cần có hình phạt nghiêm khắc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mới đủ giáo dục đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng, đen, bạc, BKS: 37E1-373.73 và toàn bộ giấy tờ trong cốp xe cho anh Lam. Sau khi nhận lại xe và giấy tờ; Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave A, màu đen, bạc, BKS: 37K1-203.12 đã được cơ quan điều tra trả lại cho anh Lương Văn Thiện. Sau khi nhận lại xe anh Lam và anh Thiện không có yêu cầu gì khác về mặt dân sự nên không đề cập giải quyết;

Đối với anh Đỗ Thanh Sơn có yêu cầu bị cáo phải trả lại số tiền cầm cố xe tổng là 9.500.000đ xét thấy yêu cầu của anh Sơn là hợp pháp nên cần chấp nhận. Cần buộc bị cáo phải có trách nhiệm hoàn trả anh Sơn số tiền này;

Đối với hành vi anh Sơn đã cầm cố 02 chiếc xe nhưng không biết đó là tài sản do D phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với anh Sơn là phù hợp. Tuy nhiên, anh Sơn đã vi phạm hành chính về “Cầm cố tài sản thuộc sở hữu của người khác mà không có giấy ủy quyền hợp lệ cho người đó mang tài sản đi cầm cố” nên Chủ tịch UBND huyện Tiên Du đã Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền là phù hợp.

Đối với số tiền 500.000 đồng anh Sơn tạm giữ là tiền lãi khi D cầm cố 02 chiếc xe mô tô trên. Trong quá trình điều tra, anh Sơn và D thống nhất tính lãi 500đ/1 triệu/ngày, khi nào D đến lấy xe anh Sơn sẽ tính lãi và tiền thừa sẽ trả lại cho D. Do vậy, Công an huyện Tiên Du không ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “*Kinh doanh dịch vụ cầm đồ cho vay tiền có cầm cố tài sản nhưng lãi suất cho vay vượt quá tỷ lệ lãi suất theo quy định của Bộ luật dân sự*” là phù hợp.

Căn cứ biên bản xét nghiệm ma túy ngày 14/9/2022, xác định D dương tính với chất ma túy, quá trình điều tra D khai nhận trước ngày bị bắt quả tang đã sử dụng ma túy nhưng không nhớ địa điểm cụ thể, do đó chưa xác định được thẩm quyền xử lý, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau là phù hợp.

Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí Hình sự và Dân sự theo quy định của pháp luật;

Vì các lẽ trên;

## **QUYẾT ĐỊNH**

Tuyên bố bị cáo Trịnh Tiến D phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

Áp dụng Khoản 1, Điều 174; Điều 38; Điều 48; Điều s, khoản 1 Điều 51; điểm g, khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; Điều 584, Điều 589 Bộ luật dân sự. Các Điều 136; điều 329; Điều 331, 333 BLTTHS; Nghị quyết 326 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của UBTW Quốc Hội;

Xử phạt: Trịnh Tiến D 20 (Hai mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 14/9/2022.

Tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Buộc Bị cáo D phải trả lại cho anh Đỗ Thanh Sơn số tiền 9.500.000đ (Chín triệu năm trăm nghìn đồng chẵn)

Kể từ khi người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu lãi suất của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 điều 357 Bộ luật dân sự năm 2015;

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí HSST và 475.000đ án phí DSST.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận kết quả bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật;

### **Nơi nhận:**

- TAND, VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND huyện Tiên Du;
- Công an huyện Tiên Du.
- Chi cục THADS huyện Tiên Du
- Bị cáo;
- Lưu;

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Thúc Hằng**