

Bản án số: 100/2022/HS-ST
Ngày 30 /12/ 2022;

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN T- THÀNH PHỐ H

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Thủy

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đinh Văn Tĩnh;

Bà Nguyễn Thị Mai;

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Lân, Thư ký, Tòa án nhân dân huyện T.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T tham gia phiên tòa:

Bà Bùi Thị Thủy Tiên - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 12 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố H xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 111/2022/TLST- HS ngày 09 tháng 12 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 106/2022/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 12 năm 2022 đối với bị cáo:

Cần Văn P sinh năm 1994; Tên gọi khác: Không; Nơi ĐKTT và chỗ ở: xã K, huyện T, thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; giới tính: Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông: Cần Văn T (đã chết); Con bà: Tạ Thị H, sinh năm 1958; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: không; tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/9/2022. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại trại tạm giam số 01- Công an thành phố H. Có mặt.

***Bị hại:** Anh Bùi Văn C, sinh năm 1987 (đã chết);

Người đại diện theo pháp luật:

+Chị **Kiều Thị Châm**, sinh năm 1985 (vợ anh C); Cháu **Bùi Việt A**, sinh năm 2012; cháu **Bùi Khánh Huyền**, sinh năm 2016; cháu **Bùi Kiều Thanh Vân**, sinh năm 2017 (là các con của anh C); Nơi ĐKKH: thôn Trúc Động, xã Đồng Trúc, huyện T, Thành phố H; Nơi cư trú: Thôn Lại Thượng, xã Lại Thượng, huyện T, Thành phố H; Chị Châm có mặt.

+ Bà **Phan Thị M**, sinh năm 1955; trú tại: thôn T, xã Đ, huyện T t, Thành phố H (là mẹ đẻ anh C). Có mặt anh Bùi Văn Q (là con trai bà Men là người đại diện cho bà M).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại:* Luật sư **Nguyễn Đình K – Văn phòng luật sư Tràng Thi – Đoàn luật sư thành phố H; Địa chỉ: Số 701, đường Hồng Hà, phường Chương Dương, quận Hoàn Kiếm, thành phố H. Có mặt;

Người làm chứng:* Chị **Khuất Thị Lan, sinh năm 1996; có mặt;

Trú tại: Thôn Yên Lỗ, xã Cẩm Yên, huyện T, Thành phố H;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 10/9/2022, Cấn Văn P (SN 1994, HKTT: Thôn Mơ Nông, xã K, huyện T, H) mời gia đình chị Kiều Thị Châm (SN 1985), anh Bùi Văn C (SN 1987, chồng chị Châm), cùng các con chị Châm là cháu Bùi Việt A (SN 15/1/2012), Bùi Khánh Huyền (SN 28/9/2016), Bùi Kiều Thanh Vân (SN 02/2/2017) đều có HKTT: Thôn Trúc Động, xã Đồng Trúc, huyện T, Tp H và chị Khuất Thị Lan (SN 1996, HKTT: Thôn Yên Lỗ, xã Cẩm Yên, huyện T, H – là cháu chị Châm) đi ăn tối. P thuê anh Nguyễn Văn T (SN 1983, HKTT: Thôn C, xã K, huyện T, H – làm nghề lái xe taxi) chở bị can P đón gia đình chị Châm và Lan đến ăn tại quán “Lẩu Dê” trên đường 419 thuộc xã K, huyện T, H. Khi ăn P và anh C có uống rượu, tất cả ăn tối đến khoảng hơn 19 giờ 30 phút cùng ngày thì xong. Sau đó, P mời gia đình chị Châm và chị Lan đi hát karaoke thì tất cả đồng ý, P tiếp tục gọi anh Thơ lái xe taxi đến đón tất cả đưa về quán karaoke “Bến Nghệ”, địa chỉ thôn Mơ Nông, xã K, huyện T, H, do chị Nguyễn Thị Nga SN 1991, HKTT: Thôn 1, xã Hạ Bằng, huyện T, Tp. H – làm chủ quán để hát.

Khi vào quán karaoke “Bến Nghệ” thì anh C có biểu hiện say rượu. Sau đó, P cùng chị Châm, anh C, chị Lan và các cháu Việt A, Huyền và Vân vào phòng VIP 2 hát. Khi ở trong phòng hát P và anh C tiếp tục uống bia. Trong quá trình hát, anh C nhiều lần có hành động vịn tay, bóp cổ và chửi P. P nghĩ anh C say rượu không làm chủ được hành động nên không để ý và bỏ qua, tuy nhiên sự việc lặp đi lặp lại nhiều lần nên P bức xúc. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày khi chị Châm đang ngồi ở ghế ngang cuối phòng góc bên trái sử dụng điện thoại, chị Lan và các cháu Việt A, Huyền và Vân ngồi ở ghế cuối phòng góc bên phải. P đang ngồi ở ghế sát cạnh bàn phía ngoài bên trái sát cửa ra vào, anh C đứng đối diện mặt bị can P rồi dùng hai tay nắm vào cổ tay phải của P và vịn tay P, lúc này anh C đứng tư thế lưng hướng ra cửa phòng hát, mặt hướng vào trong phòng, P bức xúc đứng dậy xoay người lưng hướng về phía trong phòng, mặt hướng ra cửa phòng, tư thế đứng hơi chéch chéo bên tay phải của anh C. P dùng tay phải đang bị

hai tay anh C nắm chặt, giật mạnh 01 phút từ trước về sau khiến anh C mất đà lao chúi đầu hướng về phía góc bàn bên trong phòng hát, đồng thời P dùng tay trái đấm 01 phút vào mặt bên phải của anh C khiến anh C ngã nghiêng chúi đầu về phía góc bàn trong phòng hát. P thấy anh C đang ở tư thế hai chân đứng phần thân người và đầu cúi mặt xuống sàn nhà tay trái anh C chống xuống đất, tay phải bám vào mặt bàn rồi anh C đứng dậy xoay người hướng mặt về phía cửa ra vào. P tiến lại gần đứng đối diện anh C, cách khoảng 60cm, P dùng tay trái đấm liên tiếp 02 phút vào má bên phải của anh C làm anh C loạng choạng lùi về phía sau ngã ngửa, phần lưng và vùng đầu phía sau đập xuống mặt bàn (mặt bàn kính) bên trong của phòng hát. Sau đó, anh C chống vào bàn đứng dậy, P lại tiến lại gần đứng đối diện anh C cách khoảng 60cm, P dùng tay trái đấm 01 phút trúng má bên phải của anh C. P thấy máu ở mồm và mũi anh C bắn ra và cả thân người ngã ngửa ra phía sau đập đầu xuống nền gạch, hai chân, hai tay anh C duỗi thẳng theo thân người, đầu hướng về phía trong phòng hai chân hướng ra cửa nằm bất động. Lúc này, chị Lan và cháu Việt A nhìn thấy sự việc, chị Lan đi lại gần thấy anh C nằm bất động, chảy nhiều máu. Thấy anh C nằm bất động bị can P tiến lại gần dùng tay phải đỡ phần đầu, người anh C ngồi dậy thì máu ở mồm và mũi anh C vẫn chảy ra. Chị Châm chạy ra gọi anh Thơ vào cùng với P bế anh C ra xe ô tô đưa đi cấp cứu tại bệnh Viện Quân y 105 Sơn Tây, sau đó P ra về. Do vết thương quá nặng đến 06 giờ ngày 11/9/2022, anh C tử vong. Quá trình tổ chức tang lễ cho anh C, ông Bùi Văn Thạch (SN 1960, HKTT: Thôn Trúc Động, xã Đồng Trúc, huyện T, Tp. H) là chú ruột của anh C phát hiện một số dấu vết thương tích trên mặt, đầu anh C nên đã nghi ngờ và trình báo Cơ quan điều tra.

***Tang vật thu giữ:**

- 01 (một) đoạn video ghi hình có âm thanh được thu giữ tại hệ thống camera tại quán karaoke “Bến Nghê” có thời lượng 01 giờ 28 phút 19 giây ngày 10/9/2022 (thời gian hiển thị trên camera nhanh hơn giờ thực tế 20 phút).

* Ngày 11/9/2022, Cơ quan CSĐT – CAH T đã ra Quyết định trưng cầu giám định nguyên nhân chết đối với anh Bùi Văn C. Tại Bản giám định pháp y số 6739 ngày 29/9/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - CATP H kết luận về nguyên nhân chết của anh C như sau:

- Khám nghiệm giám định tử thi:

+ Áo, quần thay mới sau chết.

+ Vùng cằm có vết sây sát da, tụ máu, tổ chức dưới da đầu tương ứng tụ máu. Vỡ xương cằm và xương trần ổ mắt. Chảy máu não hai bên bán cầu.

+ Vùng má phải có vết thương rách da, tại cạnh trong vết này có 02 vết rách, bờ mép các vết thương tương đối gọn. Các vết thương rách da trên thông vào khoang miệng, tạo 02 vết thương thủng rách. Cách vết thương vùng má phải ở trên vào phía trong có vết rách da nông. Vùng trên miệng phải và đốt 1 ngón 3 bàn tay trái có vết sây sát da. Vùng góc hàm trái có vết sây sát da, tụ máu.

+ Các tạng trong khoang ngực và ổ bụng không có tổn thương dập, rách, vỡ. Trong dạ dày không có thức ăn.

+ Xét nghiệm máu: Trong mẫu máu của nạn nhân có tìm thấy Ethanol, nồng độ Ethanol là 56mg/100ml máu, ngoài ra không tìm thấy chất ma túy và các chất độc thường gặp.

- Nguyên nhân chết:

+ Chấn thương sọ não nặng.

- Thương tích vùng cằm do vật tày cứng gây nên. Thương tích vùng má phải do vật sắc nhọn gây nên.

- Thời gian nạn nhân tử vong cho đến khi tiến hành giám định pháp y tử thi dưới 24h.

* *Về bồi thường dân sự:* Trước khi mở phiên tòa gia đình bị cáo P và gia đình bị hại đã thỏa thuận việc bồi thường. Theo thỏa thuận gia đình bị cáo bồi thường cho gia đình bị hại tiền mai tang phí và tiền tổn thất về tinh thần, số tiền là 100.000.000 đồng (một trăm triệu đồng).

Chị Châm và gia đình bị hại đã nhận đủ số tiền 100.000.000 đồng và không yêu cầu Tòa án xem xét giải quyết về khoản tiền mai tang phí và tổn thất về tinh thần; gia đình bị hại yêu cầu bị cáo phải có trách nhiệm cấp dưỡng cho mẹ và các con của bị hại theo quy định của pháp luật.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về kết luận giám định và các chứng cứ đã thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số 110/CT -VKSTT ngày 30 tháng 11 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện T, thành phố H truy tố bị cáo Cán Văn P về tội “Cố ý gây thương tích”.

Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 134 của Bộ luật hình sự; điểm b,s khoản, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự; xử phạt: Cán Văn P từ 07 năm 06 tháng đến 08 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 11/9/2022.

Về trách nhiệm dân sự: Đối với khoản tiền mai tang phí và tiền tổn thất về tinh thần gia đình bị cáo và gia đình bị hại đã tự thỏa thuận nên không xét.

Đối với khoản tiền cấp dưỡng đề nghị Tòa án xem xét buộc bị cáo phải có nghĩa vụ cấp dưỡng cho các con và mẹ của bị hại theo quy định của pháp luật.

Về xử lý vật chứng: 01 (một) đoạn video ghi hình có âm thanh được thu giữ tại hệ thống camera tại quán karaoke “Bến Nghé” là tài liệu chứng cứ được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

Quan điểm của Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Về hình vi phạm tội của bị cáo đã rõ nên Luật sư không có ý kiến gì và đồng tình với

bản cáo trạng của Viện kiểm sát. Tuy nhiên, về tội danh cáo trạng truy tố bị cáo tội “Cố ý gây thương tích” là không phù hợp. Bởi lẽ, theo lời khai của bị cáo tại phiên tòa và mô tả hành vi của cáo trạng thì giữa bị cáo và bị hại có mối quan hệ bạn bè, trước đó không có mâu thuẫn, trong quá trình đi hát thì giữa bị hại và bị cáo mới phát sinh mâu thuẫn nhỏ mà bị cáo P đã dùng bạo lực tước đi tính mạng của anh C. Bị cáo đã đâm anh C 4 phát bằng tay trái vào má trái anh C khi mà anh C đã bị thương và không còn khả năng tự vệ. Khi thấy anh C loạng choạng thì P tiếp tục đâm anh C làm máu ở mồm anh C bắn ra, anh C bị ngã ngửa đầu đập xuống nền nhà. Do vậy, theo quan điểm của Luật sư thì phát đâm lần thứ 3 của bị cáo đã gây nên cái chết của anh C và theo lời khai của bị cáo thì anh C đã bị hôn mê khi trên đường đi cấp cứu. Điều đó thể hiện bị cáo đã đâm làm anh C bị chết ngay khi bị ngã xuống nền nhà. Như vậy, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật hình sự. Đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo phạm tội giết người theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật hình sự.

Ngoài ra, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt mà bị cáo đã đâm anh C tước đi tính mạng của anh C nên hành vi của bị cáo “*phạm tội có tính chất côn đồ*”; Bị cáo đã dùng tay trái đâm nhiều lần vào mặt anh C khi anh C đang trong tình trạng không thể tự vệ được. Điều đó thể hiện bị cáo cố ý thực hiện hành vi phạm tội đến cùng và phạm tội đối với người đang trong tình trạng không thể tự vệ được. Vì vậy, nếu Hội đồng xét xử không chấp nhận đề nghị của luật sư mà vẫn xét xử bị cáo về tội cố ý gây thương tích thì đề nghị áp dụng các tình tiết tăng nặng quy định tại điểm d,e,k khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị cáo và gia đình bị hại đã tự thỏa thuận bồi thường thiệt hại về khoản tiền mai tang phí và tổn thất về tinh thần. Đối với khoản cấp dưỡng, tại phiên tòa bị cáo tự nguyện cấp dưỡng nuôi con và nuôi mẹ của anh C mỗi người 800.000đ/tháng và gia đình bị hại đồng ý nên đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội “*Cố ý gây thương tích*” với tình tiết tăng nặng định khung là dẫn đến chết người theo điểm a, khoản 4, Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Đối với quan điểm của Luật sư về việc áp dụng tình 03 tiết tăng nặng đối với bị cáo nếu xử tội Cố ý gây thương tích là không phù hợp với quy định của pháp luật nên Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm không đề xuất áp dụng tình tiết tăng nặng đối với bị cáo.

Đại diện theo pháp luật của bị hại không có ý kiến tranh luận bổ sung và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm trở về gia đình và có điều kiện thực hiện nghĩa vụ cấp dưỡng.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện T, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện T, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận do anh C thấy chị Châm rót bia, thì anh C cho rằng bị cáo bảo chị Châm rót nên anh C có bảo “*sao mà lại bảo vợ tao rót bia*”, thì bị cáo có trả lời anh C là chị Châm tự rót chứ không phải bị cáo bảo chị Châm. Vì nghi ngờ giữa bị cáo và chị Châm có vấn đề với nhau nên anh C đã có hành vi bóp cổ bị cáo và dọa “*hôm nay tao phải giết mày*” rồi dùng tay sờ soạng người và túm tay bị cáo. Khi thấy anh C dọa bị cáo thì bị cáo bực tức cho rằng mình đã mời cả gia đình anh C đi ăn mà lại bị anh C đe dọa nên có dùng tay trái nắm anh C 4 cái dẫn đến anh C bị ngã, đầu đập vào thành bàn trong phòng hát làm anh C bị thương. Sau khi thấy anh C bị ngã ra nền nhà, bị cáo đã cùng chị Châm vợ anh C đưa anh C đi cấp cứu. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng là chị Lan, cháu Bùi Việt A (con anh C), biên bản khám nghiệm tử thi, biên bản khám nghiệm hiện trường, bản kết luận định giám định và các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được trong quá trình điều tra vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 21 giờ ngày 10/9/2022, do mâu thuẫn bột phát, bực tức về việc anh Bùi Văn C say rượu có hành vi vịn tay, bóp cổ và đe dọa Cán Văn P nên P dùng tay trái nắm (3 phút) vào má phải của anh Bùi Văn C làm anh C bị ngã đập mặt bên phải vào cạnh bàn kính trong phòng hát quán karaoke “Bến Nghé”. Khi anh C đứng dậy, P tiếp tục nắm (01 phút) vào mặt làm anh C bị ngã ngửa phần đầu phía sau đập xuống nền gạch trong phòng hát. Hậu quả anh C bị chấn thương sọ não, dập não, vỡ xương chẩm phải và tử vong tại bệnh viện 105. Cán Văn P và Bùi Văn C có quan hệ bạn bè, không có mâu thuẫn gì trước đó nên P không có động cơ tước đoạt tính mạng của anh C. Mặt khác, khi đánh anh C, P chỉ nhằm mục đích khiến anh C bị thương và chấm dứt hành vi gây khó chịu cho mình chứ không nhằm mục đích tước đoạt tính mạng của anh C. Sau khi anh C bị ngã thì P đã tích cực cùng vợ anh C đưa anh C đến bệnh viện Quân y 105 Sơn Tây cấp cứu nhưng do vết thương nặng nên anh C đã không qua khỏi, việc anh C bị chết là nằm ngoài ý muốn của bị cáo. Do vậy, hành vi của bị cáo là cố ý gây thương tích dẫn đến chết người.

Tại phiên tòa Luật sư bảo vệ quyền lợi cho bị hại có quan điểm bị cáo chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt mà cố ý nắm nhiều phút vào mặt anh C làm anh C chết tại

chỗ. Theo lời khai của đại diện gia đình và kết luận giám định thì anh C chết hồi 6 giờ ngày 11/9/2022, tại bệnh viện 105 chứ không phải chết tại quán hát. Luật sư cho rằng hành vi của bị cáo đã phạm vào tội giết người và đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo phạm tội giết người là không có căn cứ, không phù hợp với quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

Tại thời điểm phạm tội bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, do vậy, hành vi của bị cáo đã phạm tội “Cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 4 Điều 173 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện T, thành phố H truy tố bị cáo theo tội danh và viện dẫn áp dụng điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Đánh giá tính chất vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi của bị cáo đã xâm phạm tính mạng của người khác, làm mất trật tự, an toàn xã hội nên cần xử lý nghiêm để giáo dục bị cáo và phòng ngừa C.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa luật sư đề nghị áp dụng 03 tình tiết tăng nặng quy định tại các điểm d,e,k khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự là không có căn cứ. Bởi lẽ, bị hại đã đe dọa và bóp cổ bị cáo dẫn đến bị cáo đâm bị hại làm bị hại ngã và đập đầu vào mặt bàn kính dẫn đến vỡ xương chẩm và xương trần ổ mắt nên hành vi của bị cáo không có tính chất côn đồ. Về tình tiết cố ý phạm tội đến cùng, thấy rằng khi bị cáo đâm anh C, bị cáo không biết anh C đã bị thương. Mặt khác, nguyên nhân là do anh C có hành vi đe dọa và gây khó chịu cho bị cáo nên mục đích của bị cáo đánh anh C để anh C chấm dứt hành vi đó với bị cáo, việc anh C chết nằm ngoài ý muốn của bị cáo, luật sư cho rằng bị cáo đâm anh C khi anh C đang trong tình trạng không thể tự vệ được là không đúng vì anh C là người chủ động gây sự với bị cáo nên bị cáo đã đâm anh C, việc bị cáo đâm anh C liên tiếp và trong một khoảng thời gian ngắn, anh C không phản kháng, chống cự lại là do khi đó anh C đã bị thương và trong người có chất kích thích, đồng thời khi đó bị cáo cũng không biết anh C đã bị thương ở vùng đầu. do vậy, đề nghị của luật sư là không có căn cứ nên không được Hội đồng xét xử chấp nhận. Do vậy, trong vụ án này bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, gia đình bị cáo đã tích cực bồi thường cho gia đình bị hại và được gia đình bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra, nguyên nhân xảy ra vụ án một phần do lỗi của bị hại, là tình tiết để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, lần đầu phạm tội. Tuy nhiên, do bị cáo phạm tội rất nghiêm trọng nên cần phải áp dụng hình phạt nghiêm cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục và phòng ngừa C.

[6] *Về trách nhiệm dân sự*: Gia đình bị cáo và gia đình bị hại đã tự thỏa thuận bồi thường thiệt hại về khoản tiền mai tang phí và tổn thất về tinh thần Tại phiên tòa gia đình bị hại không yêu cầu Tòa án giải quyết nên hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với yêu cầu của gia đình bị hại về khoản cấp dưỡng, xét thấy: Tại phiên tòa bị cáo tự nguyện cấp dưỡng nuôi con của bị hại và cấp dưỡng cho mẹ của bị hại mỗi người 800.000 đồng/ tháng kể từ tháng 9/2022 cho đến khi các con của anh C đủ 18 tuổi và mẹ anh C qua đời là phù hợp với quy định tại các Điều 107,116,118 luật Hôn nhân và gia đình và Điều 591 của bộ Luật dân sự, đồng thời đại diện gia đình bị hại cũng đồng ý nên ghi nhận.

[7] *Về xử lý vật chứng*: 01 (một) đoạn video ghi hình có âm thanh được thu giữ tại hệ thống camera tại quán karaoke “Bến Nghé” là tài liệu chứng cứ được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

[8]. *Về án phí*: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự và 300.000 đồng án phí dân sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo **Cán Văn P** phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự; điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt: **Cán Văn P 07** (bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 11/9/2022.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo cấp dưỡng nuôi con của bị hại là cháu Bùi Việt A, sinh ngày 15 tháng 01 năm 2012, cháu Bùi Khánh Huyền, sinh ngày 28 tháng 9 năm 2016, cháu Bùi Kiều Thanh Vân, sinh ngày 02 tháng 12 năm 2017 và bà Phan Thị Men, sinh năm 1955 là mẹ của bị hại mỗi người 3.200.000 đồng/ tháng (800.000đ/1 người/tháng) kể từ tháng 9/2022 đến khi cháu Bùi Việt A, cháu Bùi Khánh Huyền, cháu Bùi Kiều Thanh Vân đủ 18 tuổi và bà Phan Thị Men chết.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23, Điều 26, Điều 27 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14;

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND thành phố H;
- CA, VKSND, THA huyện T;
- Bị cáo;
- UBND xã K, T;
- Lưu HS, VP.

**TM/HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

Nguyễn Thị Thu Thủy