

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN HỮU LŨNG  
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 82/2022/HS-ST  
Ngày 20-12-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HỮU LŨNG, TỈNH LẠNG SƠN**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Hoàng Hải Đoàn.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Lê Xuân nghiêm.

Ông Vy Văn Lâm.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Phạm Thị Lý Hoài - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:** Bà Trần Thị Kim Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 80/2022/TLST-HS ngày 18 tháng 11 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 83/2022/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 12 năm 2022, đối với bị cáo:

Hoàng M, sinh ngày 14 tháng 10 năm 1993, tại Lạng Sơn. Nơi cư trú: Thôn R, xã Q, huyện H, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: Lớp 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Đ và bà Chu B; vợ con chưa có; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 06/02/2018, Công an huyện H xử phạt 500.000 đồng về hành vi Cố ý gây thương tích; ngày 24/8/2020, Công an huyện H xử phạt 200.000 đồng về hành vi Gây mất an ninh trật tự ở khu dân cư; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 24/9/2022 đến nay. Có mặt.

**- Người bào chữa cho bị cáo:** Bà Chu P - Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Lạng Sơn. Vắng mặt.

**- Bị hại:** Ông Hoàng V, sinh năm 1978. Địa chỉ: Thôn R, xã Q, huyện H, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

**- Người làm chứng:**

1. Ông Hoàng Văn Trường, sinh năm 1981. Vắng mặt.
2. Ông Hoàng Văn Ninh, sinh năm 1963. Có mặt.
3. Anh Hoàng Văn Thơm, sinh năm 1990. Vắng mặt.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 02/8/2022, Hoàng M qua nhà đang xây của anh trai ruột Hoàng V, đòi tiền vay bố mẹ thì xảy ra cãi nhau, V thấy M đã uống rượu say nên đuổi M về. Bực tức vì bị đuổi, M cầm 01 xô đựng nước để trong phòng khách ném về phía V, V dùng tay giơ lên đỡ được và đẩy M ra khỏi nhà, M nhặt 01 viên gạch vỡ ở bậc thềm ném vào trong nhà nhưng không trúng ai. Sau đó, Hoàng M về nhà lấy 01 con dao có chiều dài 41,5cm rồi quay lại nhà V ngồi trên phản trong phòng khách tiếp tục cãi nhau, M dùng dao chém một nhát vào tay trái của V, V dùng tay phải giật được con dao từ tay M ra vứt xuống đất. Sau đó, mọi người can ngăn nên M đi về nhà lấy 01 con dao khác quay lại tìm V nhưng V đã được mọi người đưa đi Trung tâm Y tế huyện Hữu Lũng để điều trị.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 914 ngày 31/8/2022, của Trung tâm Pháp y Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bắc Giang kết luận: Thương tích vết sẹo mặt sau ngoài cánh tay trái kích thước trung bình, tỷ lệ 2%; thương tích vết sẹo dẫn lưu kích thước nhỏ, tỷ lệ 1%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của Hoàng V là 03%. Thương tích do vật sắc gây nên. Ngày 16/9/2022, Hoàng V có đơn yêu cầu khởi tố đối với Hoàng Văn M.

Với nội dung vụ án như trên, Cáo trạng số 76/CT-VKS ngày 18 tháng 11 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Văn M, về tội Cố ý gây thương tích, theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã truy tố.

Ý kiến của bị hại tại phiên tòa: Bị hại vẫn giữ nguyên đơn yêu cầu khởi tố ngày 16/9/2022. Về bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm, bị hại tự nguyện không yêu cầu bị cáo phải bồi thường nữa. Về hình phạt bị hại đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn M, phạm tội Cố ý gây thương tích. Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38; Điều 50 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo tù 09-12 tháng tù. Về xử lý vật chứng, áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy 02 con dao bằng kim loại; 01 xô nhựa màu đỏ. Về trách nhiệm dân sự, tại phiên tòa bị hại không yêu cầu nên không xem xét. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

*Văn bản ý kiến của người bào chữa cho bị cáo:* Nhất trí với quan điểm truy tố của Viện kiểm sát về tội danh, các tình tiết giảm nhẹ và điều luật áp dụng, đề nghị Hội đồng xét xử, xem xét đến việc bị cáo là người sinh sống tại vùng kinh tế xã hội đặc biệt khó khăn, trình độ nhận thức pháp luật hạn chế, hoàn cảnh gia đình

khó khăn, là lao động chính để xử phạt bị cáo ở mức thấp hơn mức án Kiểm sát viên đề nghị.

Kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm về đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo, không nhất trí mức đề nghị của người bào chữa. Bị cáo, bị hại không có ý kiến tranh luận.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại gì về các hành vi, quyết định tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa người bào chữa cho bị cáo vắng mặt. Xét thấy, người bào chữa có đơn xin xét xử vắng mặt và gửi Bản luận cứ bào chữa cho bị cáo, tại phiên tòa bị cáo đồng ý xét xử vắng mặt người bào chữa, căn cứ vào Điều 291 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định vẫn tiến hành xét xử.

[3] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, Kết luận giám định về thương tích và những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ đã được thẩm tra tại phiên tòa. Vì vậy, có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 21 giờ ngày 02/8/2022, tại nhà của Hoàng V, thuộc thôn R, xã Q, huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn, chỉ vì xích mích về nợ tiền bị cáo đã có hành vi dùng hung khí nguy hiểm là 01 con dao bằng kim loại gây thương tích 03% cho bị hại, điều đó thể hiện tính chất côn đồ, hung hãn, coi thường pháp luật, coi thường sức khỏe người khác của bị cáo, ngày 16/9/2022, bị hại có đơn đề nghị khởi tố. Do đó, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích, theo quy định tại các điểm a, i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

[4] Hành vi của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, không những trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự ảnh hưởng xấu đến an ninh tại địa phương nên cần phải xử lý nghiêm.

[5] Về nhân thân: Bị cáo đã từng bị xử phạt hành chính vào các năm 2018, 2020. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo có 03 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, bị cáo không có.

[6] Xét lời luận tội của Kiểm sát viên về mức hình phạt áp dụng đối với bị cáo là có căn cứ, Hội đồng xét xử chấp nhận. Đối với Bản luận cứ của người bào

chữa đề nghị xử phạt bị cáo ở mức thấp hơn mức đề nghị của Kiểm sát viên là không có căn cứ, không đảm bảo tính chất rắn đẽ, giáo dục và phòng ngừa chung, vì bị cáo là người có nhân thân xấu, bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ.

[7] Về bồi thường thiệt hại: Tại phiên tòa bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, đối với vật chứng là công cụ phạm tội, không có giá trị cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định.

[10] Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Điểm a, c khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng M, phạm tội Cố ý gây thương tích.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Hoàng M, 09 (chín) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 24/9/2022.

3. Về xử lý vật chứng, tịch thu tiêu hủy: 01 con dao bằng kim loại dài 41,5cm; 01 con dao bằng kim loại dài 43,5cm; 01 xô nhựa màu đỏ.

*(Vật chứng hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn, chi tiết vật chứng mô tả theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 21 tháng 11 năm 2022)*

4. Về án phí: Bị cáo Hoàng M phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm, để nộp ngân sách Nhà nước.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

#### **Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Hữu Lũng;
- Cơ quan điều tra Công an huyện Hữu Lũng;
- Cơ quan THADS Công an huyện Hữu Lũng;
- Chi cục THADS huyện Hữu Lũng;
- Bị cáo; bị hại; người bào chữa;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Hoàng Hải Đoàn**

