

Bản án số: 257/2022/HS-ST

Ngày: 23/12/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐÔNG ANH - THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

- Thẩm phán sơ cấp - Chủ tọa phiên tòa: Bà Triệu Thúy Hà.
- Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Văn Đức;  
2. Ông Nguyễn Năng Tấn.
- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Minh Anh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đông Anh.
- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thùy Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đông Anh - thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 235/2020/TLST-HS ngày 29 tháng 11 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 240/2022/QĐST-HS ngày 02/12/2022, đối với bị cáo:

Họ và tên: Phạm Văn Q, sinh năm: 1991; tại: Hà N; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; HKTT: Thôn C, xã Phượng S, huyện Lục N, tỉnh Bắc G. Chỗ ở hiện nay: số 2, ngách 2/59, tổ 4, phường Ngọc T, quận Long B, thành phố Hà N. Quốc tịch: Việt Nam; Dân Tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 6/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Bố đẻ: Không xác định; Mẹ đẻ: Lương Thị B; Gia đình bị cáo có 03 chị em, bị cáo là con út; Bị cáo chưa có vợ con;

Tiền án: 01 tiền án.

- Ngày 12/10/2018 Tòa án nhân dân thành phố Hòa B xử phạt 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

- Ngày 26/11/2018 Tòa án nhân dân tỉnh Điện B xử phạt 24 tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản và Trộm cắp tài sản. Tổng hợp hình phạt của hai bản án là 36 tháng. Ra trại ngày 21/01/2021 (án tích chưa được xóa).

Tiền sự:

- Ngày 30/5/2008, Công an phường Nguyễn Trung T, quận Ba Đ xử phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản (chưa chấp hành);

- Ngày 08/6/2008, Công an phường Nguyễn Trung T, quận Ba Đ xử phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản (chưa chấp hành);

- Ngày 12/6/2008, Ủy ban nhân dân quận Ba Đ quyết định về việc áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa người vào trường giáo dưỡng thời hạn 06 tháng (chưa chấp hành);

- Ngày 20/4/2010, Ủy ban nhân dân TP. Hà N quyết định về việc áp dụng biện pháp đưa người vào cơ sở giáo dục thời hạn 24 tháng (chưa chấp hành).

Nhân thân:

- Ngày 20/4/2009, Ủy ban nhân dân TP. Hà N quyết định về việc áp dụng biện pháp đưa người vào cơ sở giáo dục thời hạn 24 tháng (đã chấp hành);

- Ngày 10/5/2009, Công an phường Ngọc T, Long Biên xử phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản (đã chấp hành).

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 15/8/2022 cho đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà N. Số giam 4041B2/2;

Người bị hại:

1. Ông Hoàng Hữu V, sinh năm 1977;

Địa chỉ: Thôn Cầu T, xã Phù N, huyện Nghĩa L, tỉnh Yên B;

2. Anh Nguyễn Đức Q1, sinh năm 2001;

Địa chỉ: Khu Tiên P, Yên T, Cẩm K, Phú T;

3. Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1986;

Địa chỉ: Khu Tiên P, Yên T, Cẩm K, Phú T;

4. Ông Tạ Văn Đ, sinh năm 1989

Địa chỉ: Định Cư Đ, Đông T, huyện Tiên H, tỉnh Thái B.

5. Ông Nguyễn Tú M, sinh năm 1989

Địa chỉ: Thôn Lại Đ, xã Đông H, huyện Đông A, thành phố Hà N.

6. Ông Mai Tuấn G, sinh năm 1974;

7. Ông Nguyễn Văn M, sinh năm 1980;

8. Ông Nguyễn Xuân K, sinh năm 1986

Đều cùng địa chỉ: Thôn Lại Đ, xã Đông H, huyện Đông A, thành phố Hà N.

Các bị hại đều vắng mặt tại phiên tòa.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án xác định như sau:

Phạm Văn Q là đối tượng làm nghề tự do, trong ngày 11/8/2022, Phạm Văn Q thực hiện 07 vụ Cố ý làm hư hỏng tài sản và Trộm cắp tài sản trên địa bàn huyện Đông A, cụ thể như sau:

**Vụ thứ 1:** Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 11/8/2022, Phạm Văn Q mặc áo mưa màu xám, đội mũ bảo hiểm, mang theo 01 tua vít, 01 đèn pin cầm tay, 01 đôi găng tay rồi điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Dream (không rõ BKS) đi từ khu vực nhà trọ (địa chỉ: Số 2, ngách 2/59, tổ 4, Ngọc T, Long B, Hà N) đến khu vực xã Đông H, huyện Đông A, thành phố Hà N để trộm cắp tài sản. Khi đi đến đầu ngõ 20 của thôn Đông T,

xã Đông H, huyện Đông An Q phát hiện xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios, màu bạc, BKS: 21A - 06490 của anh Hoàng Hữu V (SN: 1977; HKTT: thôn Cầu T, xã Phù N, huyện Nghĩa L, tỉnh Yên B) đang dừng đỗ, không có người trông coi. Q đeo găng tay, dùng tua vít chọc vỡ kính chắn gió cửa sau bên trái của xe ô tô rồi chui vào bên trong xe, sử dụng đèn pin soi, trộm cắp số tiền 18.000.000 đồng của anh V để tại cốp chứa đồ phía trước bên phải rồi cất tiền vào trong túi quần sau.

Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Đông Anh kết luận trị giá kính chắn gió cửa sau bên trái xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios, màu bạc, BKS: 21A - 06490 bị hủy hoại ngày 11/8/2022 là: 3.056.400 đồng (Ba triệu, không trăm năm mươi sáu nghìn, bốn trăm đồng).

**Phần dân sự: Anh Hoàng Hữu V đề nghị Phạm Văn Q bồi thường số tiền 19.500.000 đồng.**

**Vụ thứ 2:** Sau khi trộm cắp tiền trong xe của anh Hoàng Hữu V, Q phát hiện phía trước xe ô tô của anh V có xe ô tô nhãn hiệu Kia Morning, màu trắng, BKS: 30E – 56523 của anh Nguyễn Đức Q1 (SN: 2001; HKTT: Khu Tiên P, xã Yên T, huyện Cẩm K, tỉnh Phú T) đang dừng đỗ, không có người trông coi. Q tiếp tục dùng tua vít chọc vỡ kính chắn gió cửa sau bên trái xe ô tô của anh Q1 rồi chui vào bên trong xe trộm cắp 01 con lợn đất bên trong có 10.000.000 đồng của anh Q1 để trong cốp chứa đồ phía trước bên phải; 10.000.000 đồng bên trong 01 ví giả da để tại ghế phía trước bên phải và 07 hộp thực phẩm bảo vệ sức khỏe Calcium D3, 76 hộp hoạt huyết dưỡng não Famic, 06 hộp giải độc gan Trí Lực Việt, 28 hộp thực phẩm bổ sung Đại An Hoàng Thiên Phúc, 08 hộp thực phẩm bảo vệ sức khỏe Omega 3-6-9 Việt Hàn để tại cốp chứa đồ phía sau xe của chị Nguyễn Thị H (SN: 1986; cùng địa chỉ với anh Q1). Q chui ra ngoài cất tiền vào túi quần phía sau nhưng không đếm, sau đó treo các túi thuốc nhỏ cùng con lợn đất vào móc treo ở sườn xe, buộc các thùng đựng thuốc vào phía sau yên xe rồi tiếp tục tìm xe ô tô khác để trộm cắp tài sản.

Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Đông A kết luận trị giá kính chắn gió cửa sau bên trái xe ô tô nhãn hiệu Kia Morning, màu trắng, BKS: 30E – 56523 là: 2.012.400 đồng (Hai triệu, không trăm mười hai nghìn, bốn trăm đồng); trị giá 07 hộp thực phẩm bảo vệ sức khỏe Calcium D3 là: 2.142.000 đồng (Hai triệu, một trăm bốn mươi hai nghìn đồng); trị giá 76 hộp hoạt huyết dưỡng não Famic là: 2.128.000 đồng (Hai triệu, một trăm hai mươi tám nghìn đồng); trị giá 06 hộp giải độc gan Trí Lực Việt là: 534.000 đồng (Năm trăm ba mươi tư nghìn đồng); trị giá 28 hộp thực phẩm bổ sung Đại An Hoàng Thiên Phúc là: 8.680.000 đồng (Tám triệu, sáu trăm tám mươi nghìn đồng); trị giá 08 hộp thực phẩm bảo vệ sức khỏe Omega 3-6-9 Việt Hàn là: 1.120.000 đồng (Một triệu, một trăm hai mươi nghìn đồng). Tổng trị giá tài sản anh Q1 và chị H bị trộm cắp là: 34.604.000 đồng.

**Phần dân sự: Anh Nguyễn Đức Q1 đề nghị Phạm Văn Q bồi thường số tiền 12.000.000 đồng; chị Nguyễn Thị Hương đề nghị Q bồi thường số tiền 24.064.000 đồng.**

**Vụ thứ 3:** Phạm Văn Q tiếp tục điều khiển xe chở theo các tài sản đã trộm cắp được đi đến khu vực nhà văn hóa thôn Lại Đ, xã Đông H, huyện Đông A thì dừng xe ở ngoài công, đi bộ vào sân nhà văn hóa đến xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios, màu đen, BKS: 30F – 51440 của anh Nguyễn Tú M (SN: 1989; HKTT: thôn Lại Đ, xã Đông H, huyện Đông A) đang dừng đỗ, không có người trông coi. Q dùng tua vít chọc vỡ kính chắn gió cửa sau bên phải xe ô tô của anh M rồi chui vào trong xe, sử dụng đèn pin soi, lục lọi nhưng không trộm cắp được tài sản gì.

Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Đông A kết luận trị giá kính chắn gió cửa sau bên phải xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios, màu đen, BKS: 30F – 51440 là: 3.042.360 đồng (Ba triệu, không trăm bốn mươi hai nghìn, ba trăm sáu mươi đồng).

**Phản dân sự:** Anh Nguyễn Tú M không yêu cầu bồi thường.

**Vụ thứ 4:** Q tiếp tục đi bộ ra khu vực sân trước cổng số 1 nhà văn hóa thôn Lại Đ đến xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Creta, màu trắng, BKS: 17A – 31373 của anh Tạ Văn Đ (SN: 1989; HKTT: Định Cư Đ, xã Đông T, huyện Tiên H, tỉnh Thái B) đang dừng đỗ, không có người trông coi. Q dùng tua vít chọc vỡ kính chắn gió cửa sau bên phải xe ô tô của anh Đ, chui vào bên trong xe trộm cắp 01 ví giả da, màu nâu TFDAISHU bên trong có 1.700.000 đồng để tại cốp chứa đồ phía trước bên phải; 1.300.000 đồng để tại cốp chứa đồ giữa hai ghế phía trước và 01 điện thoại nhãn hiệu Oppo Reno2F, màu xanh, lắp sim 0368936326 để tại hộc chứa đồ ở cửa phía trước bên trái sau đó chui ra ngoài, cất tiền vào túi quần sau và cầm theo chiếc ví.

Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Đông Anh kết luận trị giá kính chắn gió cửa sau bên phải xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Creta, màu trắng, BKS: 17A – 31373 là: 1.301.600 đồng (Một triệu, ba trăm linh một nghìn, sáu trăm đồng); trị giá 01 ví giả da, màu nâu, in chữ TFDAISHU là: 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng); trị giá 01 điện thoại Oppo Reno2F, màu xanh là: 2.700.000 đồng (Hai triệu, bảy trăm nghìn đồng); trị giá 01 sim Viettel là: 50.000 đồng. Tổng trị giá tài sản anh Đoàn bị trộm cắp là: 3.250.000 đồng.

**Phản dân sự:** Anh Tạ Văn Đ đề nghị bị cáo Phạm Văn Q bồi thường số tiền **6.000.000 đồng**.

**Vụ thứ 5:** Q phát hiện phía sau đuôi xe ô tô của anh Tạ Văn Đ khoảng 1,2 mét có xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Tucson, màu trắng, BKS: 30G – 86883 của anh Mai Tuấn G (SN: 1974; HKTT: thôn Lại Đ, xã Đông H, huyện Đông A) đang dừng đỗ, không có người trông coi. Q dùng tua vít chọc vỡ kính chắn gió cửa sau bên phải xe ô tô của anh G rồi chui vào bên trong xe trộm cắp 200.000 đồng để ở cốp chứa đồ giữa hai ghế phía trước cất vào túi quần phía sau.

Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Đông A kết luận trị giá kính chắn gió cửa sau bên phải xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Tucson, màu trắng, BKS: 30G – 86883 là: 2.322.000 đồng (Hai triệu, ba trăm hai mươi hai nghìn đồng).

**Phản dân sự:** Anh Mai Tuấn G đề nghị Phạm Văn Q bồi thường số tiền **2.500.000 đồng**.

**Vụ thứ 6:** Q tiếp tục điều khiển xe từ nhà văn hóa thôn Lại Đ, Đông H, Đông A đến ngõ 348 đường Đông H phát hiện xe ô tô nhãn hiệu Toyota Corola Altis, màu đen, BKS: 30F- 27360 của anh Nguyễn Văn M (SN: 1980; HKTT: cùng thôn Lại Đ) đang đỗ ở lề đường, không có người trông coi. Q cầm tua vít chọc vỡ kính chắn gió cửa sau bên phải xe ô tô của anh M rồi chui vào bên trong xe trộm cắp số tiền 20.000.000 đồng để trong 01 ví giả để tại cốp chứa đồ phía trước bên phải. Sau đó cất tiền vào túi quần phía sau rồi tẩu thoát.

Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Đông A kết luận trị giá kính chắn gió cửa sau bên phải xe ô tô nhãn hiệu Toyota Corola Altis, màu đen, BKS: 30F-27360 là: 3.670.920 đồng (Ba triệu, sáu trăm bảy mươi nghìn, chín trăm hai mươi đồng).

**Phản dân sự: Anh Nguyễn Văn Mạnh đề nghị Phạm Văn Q bồi thường số tiền 23.500.000 đồng**

**Vụ thứ 7:** Q điều khiển xe đến khu vực công trường Mầm non Đông H phát hiện xe ô tô nhãn hiệu Kia Cerato, màu đỏ, BKS: 30F – 67351 của anh Nguyễn Xuân K (SN : 1986; HKTT: cùng thôn Lại Đ) đang dừng đỗ, không có người trông coi. Q dùng tua vít chọc vỡ kính chắn gió cửa sau bên trái xe ô tô của anh K rồi chui vào bên trong xe lục lọi đồ đạc nhưng không trộm cắp được tài sản gì.

Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Đông A kết luận trị giá kính chắn gió cửa sau bên trái xe ô tô nhãn hiệu Kia Cerato, màu đỏ, BKS: 30F – 67351 là: 2.141.600 đồng (Hai triệu, một trăm bốn mươi một nghìn, sáu trăm đồng).

Phản dân sự: Anh Nguyễn Xuân K đề nghị Phạm Văn Q bồi thường số tiền 2.141.600 đồng.

Sau khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản và hủy hoại tài sản tại 07 xe ô tô trên địa bàn xã Đông H, huyện Đông An, Q điều khiển xe chở tất cả tài sản trộm cắp được đi về phòng trọ ở Số 2, ngách 2/59, tổ 4, phường Ngọc T, quận Long B, thành phố Hà N để cất giấu. Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Đông A đã tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Phạm Văn Q và tạm giữ:

+ 01 tua vít, 01 đèn cầm tay màu đen có chữ “WORKLIGHT”, 02 găng tay.

+ 01 áo mưa choàng màu xám, 01 áo lưới phản quang có chữ “HACCI”, 01 áo khoác màu xanh xám có mũ trùm đầu, trên áo có chữ “POPST MEA”.

+ 07 hộp Calcium D3, 76 hộp hoạt huyết dưỡng não Famic, 06 hộp giải độc gan Trí Lực Việt, 28 hộp Đại An Hoàng Hoàn Thiên Phúc, 08 hộp Omega 3-6-9 Việt Hàn.

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO Reno2F, màu xanh, số IMEI1: 869778040575251, số IMEI2: 869778040575244 và 01 ví giả da màu nâu có chữ “TFPAISHU” là tài sản cá nhân của anh Tạ Văn Đ.

+ 02 củ sạc loại 20W có chữ “Drapow”

+ 01 ví màu đen, in chữ “LUIS VUITTON”, 09 hộp cao hồng sâm đông trùng hạ thảo Thiên Phúc 500g, 21 lọ tinh dầu thảo dược An khớp vương 100ml, 42 áo màu cam mặt trước in chữ “EDUWIN SCHOOL”, mặt sau áo in chữ “EDUWIN SCHOOL BẮC NINH, HELLO SUMMER 2022”.

Ngoài ra, Cơ quan điều tra còn tạm giữ của Phạm Văn Q: 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A7, màu nâu, số IMEI1: 867939047141255, số IMEI2: 867939047141248 lắp các sim số: 0378147720 và 0586824406.

Tại Cơ quan điều tra, Phạm Văn Q khai nhận đã 07 lần thực hiện hành vi phạm tội như đã nêu trên. Tuy nhiên, về số tiền trộm cắp, Q khai: “Sau khi lấy được tiền ở các xe, Q không đếm mà đút luôn vào túi quần khi về đến phòng trọ Q đếm được số tiền là 4.900.000 đồng và con lợn đất Q lấy được trên xe của anh Q1 trên đường về phòng trọ Q đã làm rơi mất. Căn cứ vào lời khai của các bị hại là anh Q1, chị H, anh V, anh G, anh Đ và anh M; lời khai của người liên quan, lời khai của Q và các tài liệu điều tra thu thập được đủ cơ sở để kết luận Phạm Văn Q đã trộm cắp tổng số tiền mặt là **61.200.000 đồng**.

Đối với 07 hộp Calcium D3, 76 hộp hoạt huyết dưỡng não Famic, 06 hộp giải độc gan Trí Lực Việt, 28 hộp Đại An Hoàng Hoàn Thiên Phúc, 08 hộp Omega 3-6-9 Việt Hàn là tài sản hợp pháp của chị Nguyễn Thị H nên Cơ quan điều tra quyết định xử lý vật chứng, trao trả cho chị H.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO Reno2F, màu xanh, số IMEI1: 869778040575251, số IMEI2: 869778040575244 và 01 ví giả da màu nâu có chữ “TFPAISHU” là tài sản hợp pháp của anh Tạ Văn Đ nên Cơ quan điều tra quyết định xử lý vật chứng, trao trả cho anh Đ.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A7, màu nâu, số IMEI1: 867939047141255, số IMEI2: 867939047141248 lắp các sim số: 0378147720 và 0586824406 và 02 củ sạc loại 20W có chữ “Drapow” là tài sản cá nhân của Phạm Văn Q, không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra tiến hành trao trả cho bà Lương Thị Bình (SN: 1956; HKTT: Thôn C, xã Phương S, huyện Lục N, tỉnh Bắc G – mẹ đẻ Phạm Văn Q).

Đối với 01 tua vít, 01 đèn cầm tay màu đen, 02 găng tay, 01 áo mưa choàng màu xám, 01 áo lưới phản quang, 01 áo khoác màu xanh xám có mũ trùm đầu là công cụ phạm tội của Q nên chuyển Chi cục thi hành án Dân sự huyện Đông A để phục vụ công tác xét xử.

Đối với 01 ví màu đen, 09 hộp cao hồng sâm đông trùng hạ thảo Thiên Phúc 500g, 21 lọ tinh dầu thảo dược An khớp vương 100ml, 42 áo màu cam mặt trước in chữ “EDUWIN SCHOOL”, mặt sau áo in chữ “EDUWIN SCHOOL BẮC NINH, HELLO SUMMER 2022”. Quá trình điều tra không xác định được chủ sở hữu, do vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Đông A tách tài liệu, lập hồ sơ giải quyết theo Thông tư 01 để xác minh nguồn gốc đối với các tài sản trên.

Viện kiểm sát nhân dân quận huyện Đông A đã căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ quyết định truy tố bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo Khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự và tội “ Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

**Tại phiên tòa,**

Bị cáo khai nhận ngày 11/8/2022, bị cáo 7 lần có hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản bằng cách đập vỡ cửa kính xe ô tô của các bị hại hư hỏng tài sản trị giá 17.547.280 đồng. Đồng thời lợi dụng chủ tài sản sơ hở, bị cáo lén lút đột nhập vào xe ô tô của các bị hại nêu trên để trộm cắp tài sản. Bị cáo thừa nhận trộm cắp 4.900.000 tiền mặt và một số tài sản khác như ví, heo đất, điện thoại, dược phẩm được định giá 17.894.000 đồng. Bị cáo không thừa nhận trộm cắp số tiền mặt 61.200.000 đồng như cáo trạng truy tố. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét để xử bị cáo mức án tương đương với số tiền bị cáo khai.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Anh giữ quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích nội dung, tính chất vụ án, xem xét các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ đối với bị cáo, giữ nguyên toàn bộ nội dung bản cáo trạng đã truy tố và đề nghị HĐXX :

Tuyên bố bị cáo Q phạm tội “Trộm cắp tài sản” và “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, tội danh và hình phạt được quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 173 và khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Nội dung khoản 1 Điều 178 BLHS quy định:

*“1. Người nào cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng...thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.”*

Nội dung khoản 2 Điều 173 BLHS quy định:

*“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:*

...

*2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:*

*b) Có tính chất chuyên nghiệp;*

*c) Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng”*

Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo Q khai báo thành khẩn nên áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội từ hai lần trở lên và tái phạm nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng quy định tại điểm g và điểm h Điều 52 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo 24 tháng tù về tội « Cố ý là hư hỏng tài sản » và 4 năm 6 tháng tù về tội « Trộm cắp tài sản ».

- Hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo là đối tượng không có nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

- Về dân sự: Chấp nhận yêu cầu của các bị hại về dân sự. Buộc bị cáo bồi thường theo yêu cầu của các bị hại.

- Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Đối với 01 tua vít, 01 đèn cầm tay màu đen, 02 găng tay, 01 áo mưa choàng màu xám, 01 áo lưới phản quang, 01 áo khoác màu xanh xám có mũ trùm đầu là công cụ phạm tội của Q nên chuyển cần tịch thu tiêu hủy.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Các cơ quan tiến hành tố tụng của huyện Đông Anh thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự về thẩm quyền và các quy định khác về điều tra, truy tố và xét xử.

[2] Về hành vi và tội danh: Bị cáo có hành vi đập vỡ cửa kính của 07 xe ô tô của các bị hại gây thiệt hại về tài sản cho các bị hại. Tổng số giá trị tài sản bị hư hỏng, thiệt hại theo định giá là 17.547.280 đồng.

Sau khi đập vỡ cửa kính xe, bị cáo đột nhập và bên trong xe chiếm đoạt tài sản gồm tiền và các tài sản, theo giá trị định giá tài sản bị cáo trộm cắp gồm : 07 hộp Calcium D3, 76 hộp hoạt huyết dưỡng não Famic, 06 hộp giải độc gan Trí Lực Việt, 28 hộp Đại An Hoàng Hoàn Thiên Phúc, 08 hộp Omega 3-6-9 Việt Hàn; 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO Reno2F, màu xanh, số IMEI1: 869778040575251, số IMEI2: 869778040575244 và 01 ví giả da màu nâu có chữ “TFPAISHU”. Hội đồng định giá giá trị các tài sản trên là 17.894.000 đồng. Các tài sản trên đã được thu hồi trả cho các bị hại.

Về số tiền mặt bị cáo chiếm đoạt của anh Viện 18.000.000 đồng, của anh Quỳnh: 10.000.000 đồng trong ví và 10.000.000 đồng trong lọ đất; của chị Hương 10.000.000 đồng trong ví giả da; của anh Đàn 3.000.000 đồng; của anh Giáp: 200.000 đồng; của anh Mạnh: 20.000.000 đồng; Tổng cộng là 61.200.000 đồng. Mặc dù bị cáo không thừa nhận trộm cắp số tiền này nhưng Cơ quan điều tra chứng minh số tài sản bị cáo trộm cắp gồm tài sản được định giá và tiền mặt bị chiếm đoạt lên tới 79.094.000 đồng (trong đó có 17.894.000 đồng là các tài sản khác được định giá theo Bảng kê chi tiết tang vật Bút lục 79 trong hồ sơ). Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, ngoài lời khai, bị cáo không có chứng cứ có tính khách quan, liên quan để chứng minh cho lời khai của mình là có căn cứ. Hơn nữa, các bị hại đều không tư thù, mâu thuẫn với bị cáo, không có căn cứ chứng minh họ khai bất lợi cho bị cáo. Do vậy, xác định số tài sản bị cáo trộm cắp của các bị hại là 79.094.000 đồng.

Xét bị cáo liên tục thực hiện hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản, trộm cắp tài sản, các lần phạm pháp có hành vi bị truy tố, có hành vi chưa bị truy tố (trên 5 lần), có hành vi bị xử lý hành chính. Bị cáo chưa chấp hành nghĩa vụ theo quyết định của các bản án, quyết định, bị cáo không có công việc, lấy nguồn sống chính từ các lần trộm cắp tài sản. Do vậy, áp dụng tình tiết: “Có tính chất chuyên nghiệp” như Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo.



Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội vì đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, xâm phạm trật tự, an toàn xã hội. Bị cáo nhận thức được điều này, song do háms lợi nên vẫn cố tình phạm tội. Hành vi của bị cáo đủ cấu thành tội “ Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo Khoản 1 Điều 178 và tội “trộm cắp tài sản” Điểm b, c Khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

[3] Về quyết định hình phạt: Bị cáo đã được giáo dục nhiều lần bằng pháp luật nhưng không lấy đó làm bài học mà còn tiếp tục phạm tội, lần phạm tội này là tái phạm. Do vậy cần áp dụng hình phạt tù giam theo quy định tại điều 38 Bộ luật hình sự, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian dài mới có tác dụng răn đe giáo dục riêng và phong ngừa chung.

[3] Về nhân thân và tiền án, tiền sự: Bị cáo có nhân thân xấu nhiều lần bị xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản; Bị cáo 01 tiền án chưa được xóa án tích. Lần phạm tội này của bị cáo là tái phạm.

[4] Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng đối với bị cáo: Bị cáo tái phạm, phạm tội tù hai lần trở lên nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng tại điểm g, h khoản 1 Điều 52

- Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo theo Điểm s khoản 1 Điều 51 nên giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

[6] Về dân sự: Chấp nhận yêu cầu của người bị hại về việc bồi thường dân sự. Buộc bị cáo bồi thường theo yêu cầu của các bị hại . Đối với 07 hộp Calcium D3, 76 hộp hoạt huyết dưỡng não Famic, 06 hộp giải độc gan Trí Lực Việt, 28 hộp Đại An Hoàng Hoàn Thiên Phúc, 08 hộp Omega 3-6-9 Việt Hàn là tài sản hợp pháp của chị Hương nên cơ quan điều tra đã quyết định xử lý vật chứng , trao trả cho chị Hương có giá trị 14.644.000 đồng. Do vậy, chị Hương được bồi thường tiếp là 9.420.000 đồng; Bồi thường trả anh Quýnh là 12.000.000 đồng;

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO Reno2F, màu xanh, số IMEI1: 869778040575251, số IMEI2: 869778040575244 và 01 ví giả da màu nâu có chữ “TFPAISHU” là tài sản hợp pháp của anh Tạ Văn Đoàn nên cơ quan điều tra quyết định xử lý vật chứng, trao trả cho anh Đoàn. Anh Đoàn được bồi thường tiếp là 2.750.000 đồng

[7] Về biện pháp tư pháp: không

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 46, Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Đối với 01 tua vít, 01 đèn cầm tay màu đen, 02 găng tay, 01 áo mưa choàng màu xám, 01 áo lưới phản quang, 01 áo khoác màu xanh xám có mũ trùm đầu là công cụ phạm tội của Q nên chuyển cần tịch thu tiêu hủy.

Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp nên không phạt tiền bị cáo.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo luật định.

**Vì các lẽ trên,**

**QUYẾT ĐỊNH:**

+ Áp dụng khoản 1 Điều 178, Điểm b,c Khoản 2 Điều 173, Điều 38; Điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g,h khoản 1 Điều 52, Điều 46 Bộ luật hình sự năm 2015;

+ Điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Phạm Văn Q phạm tội “ Cố ý làm hư hỏng tài sản” và “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt: Phạm Văn Q 24 (hai mươi tư) tháng tù về tội “ Cố ý làm hư hỏng tài sản” và 04 (bốn) năm 06(sáu) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Thời hạn tù tính từ ngày 15/8/2022.

Về vật chứng và biện pháp tư pháp : Tịch thu tiêu hủy 01 tua vít, 01 đèn cầm tay màu đen, 02 găng tay, 01 áo mưa choàng màu xám, 01 áo lưới phản quang, 01 áo khoác màu xanh xám có mũ trùm đầu

Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp nên không phạt tiền bị cáo.

Về dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho những bị hại như sau:

- Anh Hoàng Hữu V 19.500.000 đồng;
- Anh Nguyễn Đức Q1 12.000.000 đồng;
- Chị Nguyễn Thị H 9.420.000 đồng;
- Anh Tạ Văn Đ 2.75.000 đồng;
- Anh Mai Tuấn G 2.500.000 đồng;
- Anh Nguyễn Văn M: 23.500.000 đồng;
- Anh Nguyễn Xuân K 2.141.600 đồng.

Bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 3.590.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm. Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Công an huyện Đông Anh;
- Chi cục THADS huyện Đông Anh;
- Sở TP Thành phố Hà Nội;
- Lưu hồ sơ.

**Triệu Thúy Hà**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN ĐÔNG ANH  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

---

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**BIÊN BẢN NGHỊ ÁN**

Vào hồi 11 giờ 30 phút, ngày 23 tháng 12 năm 2022;  
Tại: Phòng nghị án Tòa án nhân dân huyện Đông Anh.

**Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Triệu Thúy Hà

*Các Hội thẩm nhân dân :* Ông Nguyễn Năng Tấn;

Ông Nguyễn Văn Đức;

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 235/2022/TLST-HS ngày 29 tháng 11 năm 2022 đối với:

Họ và tên: Phạm Văn Q, sinh năm: 1991; tại: Hà N; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; HKTT: Thôn C, xã Phương S, huyện Lục N, tỉnh Bắc G. Chỗ ở hiện nay: số 2, ngách 2/59, tổ 4, phường Ngọc T, quận Long B, thành phố Hà N. Quốc tịch: Việt Nam; Dân Tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 6/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Bố đẻ: Không xác định; Mẹ đẻ: Lương Thị B; Gia đình bị cáo có 03 chị em, bị cáo là con út; Bị cáo chưa có vợ con;

Tiền án: 01 tiền án.

- Ngày 12/10/2018 Tòa án nhân dân thành phố Hòa B xử phạt 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

- Ngày 26/11/2018 Tòa án nhân dân tỉnh Điện B xử phạt 24 tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản và Trộm cắp tài sản. Tổng hợp hình phạt của hai bản án là 36 tháng. Ra trại ngày 21/01/2021 (án tích chưa được xóa).

Tiền sự:

- Ngày 30/5/2008, Công an phường Nguyễn Trung T, quận Ba Đ xử phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản (chưa chấp hành);

- Ngày 08/6/2008, Công an phường Nguyễn Trung T, quận Ba Đ xử phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản (chưa chấp hành);

- Ngày 12/6/2008, Ủy ban nhân dân quận Ba Đ quyết định về việc áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa người vào trường giáo dưỡng thời hạn 06 tháng (chưa chấp hành);

- Ngày 20/4/2010, Ủy ban nhân dân TP. Hà N quyết định về việc áp dụng biện pháp đưa người vào cơ sở giáo dục thời hạn 24 tháng (chưa chấp hành).

Nhân thân:

- Ngày 20/4/2009, Ủy ban nhân dân TP. Hà N quyết định về việc áp dụng biện pháp đưa người vào cơ sở giáo dục thời hạn 24 tháng (đã chấp hành);

- Ngày 10/5/2009, Công an phường Ngọc T, Long B xử phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản (đã chấp hành).

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 15/8/2022 cho đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà N. Số giam 4041B2/2;

Người bị hại:

1. Ông Hoàng Hữu V, sinh năm 1977;

Địa chỉ: Thôn Cầu T, xã Phù N, huyện Nghĩa L, tỉnh Yên B;

2. Anh Nguyễn Đức Q1, sinh năm 2001;

Địa chỉ: Khu Tiên P, Yên T, Cẩm K, Phú T;

3. Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1986;

Địa chỉ: Khu Tiên P, Yên T, Cẩm K, Phú T;

4. Ông Tạ Văn Đ, sinh năm 1989

Địa chỉ: Định Cư Đ, Đông T, huyện Tiên H, tỉnh Thái B.

5. Ông Nguyễn Tú M, sinh năm 1989

Địa chỉ: Thôn Lại Đ, xã Đông H, huyện Đông A, thành phố Hà N.

6. Ông Mai Tuấn G, sinh năm 1974;

7. Ông Nguyễn Văn M, sinh năm 1980;

8. Ông Nguyễn Xuân K, sinh năm 1986

Đều cùng địa chỉ: Thôn Lại Đ, xã Đông H, huyện Đông A, thành phố Hà N.

Các bị hại đều vắng mặt tại phiên tòa.

*Căn cứ Điều 299 và Điều 326 của Bộ luật Tố tụng hình sự;*

*Căn cứ các chứng cứ và tài liệu đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.*

## **HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:**

a) Vụ án không thuộc trường hợp tạm đình chỉ , không thuộc trường hợp trả hồ sơ để điều tra bổ sung.

b) Những chứng cứ, tài liệu do Cơ quan điều tra, điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên thu thập; do luật sư, bị cáo, bị cáo, người tham gia tố tụng khác cung cấp là hợp pháp.

c) Có căn cứ kết tội bị cáo phạm tội trộm cắp tài sản.

+ Áp dụng khoản 1 Điều 178, Điểm g, h Khoản 2 Điều 173, Điều 38; Điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g,h Điều 52, Điều 46 Bộ luật hình sự năm 2015;

+ Điều 106, 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Phạm Văn Q phạm tội “ Cố ý làm hư hỏng tài sản” và “Trộm cắp tài sản”.

d) Hình phạt, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân, biện pháp tư pháp áp dụng đối với bị cáo; trách nhiệm bồi thường thiệt hại; vấn đề dân sự trong vụ án hình sự:

- Về hình phạt: Cần áp dụng hình phạt tù giam.

Về nhân thân và tiền án, tiền sự: Bị cáo có nhân thân xấu nhiều lần bị xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản; Bị cáo 01 tiền án chưa được xóa án tích. Lỗi phạm tội này của bị cáo là tái phạm.

Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng đối với bị cáo: Bị cáo tái phạm, phạm tội tù hai lần trở lên nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng tại điểm g, h khoản 1 Điều 52

- Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo theo Điểm s khoản 1 Điều 51 nên giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

Xử phạt: Phạm Văn Q 24 (hai mươi tư) tháng tù về tội “ Cố ý làm hư hỏng tài sản” và 04 (bốn) năm 06(sáu) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Thời hạn tù tính từ ngày 15/8/2022.

Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp nên không phạt tiền bị cáo.

Về dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho những bị hại như sau:

- Anh Hoàng Hữu V 19.500.000 đồng;
- Anh Nguyễn Đức Q 12.000.000 đồng;
- Chị Nguyễn Thị H 7.460.000 đồng (đã trừ giá trị số tang vật cơ quan điều tra trao trả cho bị hại Quyết định xử lý vật chứng);
- Anh Tạ Văn Đ 5.500.000 đồng (đã trừ giá trị số tang vật cơ quan điều tra trao trả cho bị hại Quyết định xử lý vật chứng);
- Anh Mai Tuấn G 2.500.000 đồng;
- Anh Nguyễn Văn M: 23.500.000 đồng;
- Anh Nguyễn Xuân K 2.141.600 đồng.

Bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 3.954.700 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm. Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

e) Án phí hình sự, án phí dân sự; xử lý vật chứng;

Về vật chứng và biện pháp tư pháp : Tịch thu tiêu hủy 01 tua vít, 01 đèn cầm tay màu đen, 02 găng tay, 01 áo mưa choàng màu xám, 01 áo lưới phản quang, 01 áo khoác màu xanh xám có mũ trùm đầu

Bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 3.954.700 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm. Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án./.

g) Hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử là hợp pháp.

h) Kiến nghị phòng ngừa tội phạm, khắc phục vi phạm: Không

Các vấn đề trên, Hội đồng xét xử nhất trí, biểu quyết thông qua 3/3.

Nghị án kết thúc vào hồi 11 giờ 45 phút, ngày 23 tháng 12 năm 2022.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**