

**QUYẾT ĐỊNH
CHẤP NHẬN VIỆC KHÁNG CÁO QUÁ HẠN**

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng xét kháng cáo quá hạn gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Vương Minh Tâm

Các Thẩm phán:

Ông Võ Văn Khoa

Ông Phạm Văn Công

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Ông Nguyễn Tấn Thông - Kiểm sát viên.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 15/8/2022, bị đơn ông Danh G, bà Đinh Thị Ngọc S có đơn kháng cáo đối với Bản án dân sự sơ thẩm số 38/2022/DS-ST ngày 15/7/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng với nội dung yêu cầu hủy toàn bộ bản án sơ thẩm, chuyển hồ sơ cho Tòa án cấp sơ thẩm xét xử lại vụ án.

XÉT THẤY:

[1] Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 38/2022/DS-ST ngày 15/7/2022, Biên bản phiên tòa sơ thẩm ngày 15/7/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng thể hiện bị đơn ông Danh G, bà Đinh Thị Ngọc S, đại diện ủy quyền của ông G, bà S là ông Trần Quang M đều vắng mặt. Tại Biên bản cấp, tổng đạt, thông báo văn bản tố tụng ngày 29/7/2022 thể hiện Văn phòng Thừa phát lại tỉnh Sóc Trăng đã tổng đạt hợp lệ Bản án sơ thẩm cho ông Danh G (có con là bà Danh Thị Kim H nhận thay).

Tại Thông báo trả lại đơn kháng cáo số 1210A ngày 11/8/2022 thể hiện Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng có nội dung trả lại đơn kháng cáo cho ông Danh G, bà Đinh Thị Ngọc S, ông Trần Quang M và yêu cầu ông M phải làm lại giấy ủy quyền.

Căn cứ Điều 5 Nghị quyết 06/2012/NQ-HĐTP ngày 03/12/2012 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì lẽ ra trong trường hợp này, Tòa án cấp sơ thẩm phải ra thông báo yêu cầu sửa đổi, bổ sung đơn kháng cáo và ấn định thời hạn sửa đổi, bổ sung đơn kháng cáo. Nếu hết thời hạn sửa đổi, bổ sung mà đương sự không thực hiện thì mới ra thông báo trả lại đơn khởi kiện mới đúng, nhưng cấp sơ thẩm lại ra thông báo trả đơn và yêu cầu sửa đổi, bổ sung trong thông báo là không đúng.

Tại Biên bản cấp, tổng đạt văn bản tố tụng (BL576) thể hiện ngày 21/8/2022 ông Danh G mới nhận được Thông báo trả lại đơn kháng cáo số

1210A ngày 11/8/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng. Ngày 20/8/2022 ông Danh G gửi đơn kháng cáo qua đường bưu điện và đến ngày 22/8/2022 Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng nhận được đơn kháng cáo của ông G. Như vậy việc ông G sửa đổi, bổ sung và gửi đơn kháng cáo vào ngày 20/8/2022 là vẫn còn trong thời hạn 05 (năm) ngày làm việc, kể từ ngày nhận được Thông báo trả lại đơn kháng cáo số 1210A ngày 11/8/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng.

[2] Do đó, Hội đồng phúc thẩm chấp nhận việc kháng cáo của bị đơn ông Danh G, bà Đinh Thị Ngọc S là còn trong thời hạn quy định. Không chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp.

Căn cứ vào Điều 275 của Bộ luật Tố tụng dân sự,

QUYẾT ĐỊNH:

Chấp nhận việc kháng cáo của bị đơn ông Danh G, bà Đinh Thị Ngọc S đối với Bản án dân sự sơ thẩm số 38/2022/DS-ST ngày 15/7/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng về việc “Tranh chấp hợp đồng tín dụng và yêu cầu hủy giấy chứng nhận quyền sử dụng đất”.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh;
- TAND tỉnh Sóc Trăng;
- VKSND tỉnh Sóc Trăng;
- Cục THADS tỉnh Sóc Trăng;
- Dương sự;
- Lưu (16b, HQ).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Vương Minh Tâm

Các Thẩm phán

Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp

Phạm Văn Công

Võ Văn Khoa

Vương Minh Tâm