

Bản án số: 526/2022/HS-PT
Ngày: 14/12/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Thanh Liêm

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Tấn Trường

Ông Trương Công Thi

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Trang, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Thanh, Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Trị, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 523/2022/TLPT-HS ngày 28 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo Hồ Văn H, Hồ Văn H1 về tội “*Giết người*”. Do có kháng cáo của các bị cáo và kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị cáo Hồ Văn H1 đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2022/HSST ngày 27/9/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Trị.

Bị cáo có kháng cáo:

1. **Hồ Văn H**, sinh ngày 06/02/1999, tại tỉnh Quảng Trị. Nơi cư trú và chỗ ở: tỉnh Quảng Trị; dân tộc: Vân Kiều; nghề nghiệp: Làm rẫy; trình độ văn hóa: 6/12. Con ông Hồ Văn Lvà bà Hồ Thị B Bị cáo sống như vợ chồng với chị Hồ Thị Hồng và có 01 con. Tiền án, tiền sự: Không. Bị bắt giam ngày 17/12/2021, có mặt.

2. **Hồ Văn H1**, sinh ngày 21/9/2006, tại tỉnh Quảng Trị. Nơi cư trú và chỗ ở: tỉnh Quảng Trị; dân tộc: Vân Kiều; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 6/12. Con ông Hồ Văn Vvà bà Hồ Thị B Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang tại ngoại, có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Hồ Văn H:* Ông Hà Trung T Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Quảng Trị, có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Hồ Văn H1:* Ông Nguyễn Lương C Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Quảng Trị, có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Hồ Văn H1:* Ông Hồ Văn V sinh năm 1980; trú tại: tỉnh Quảng Trị, có mặt.

- *Người phiên dịch:* Ông Hồ Văn L Địa chỉ: tỉnh Quảng Trị, vắng mặt, nhưng các bị cáo H và H1 cũng như người đại diện hợp pháp của bị cáo H1 nói được tiếng Việt nên không yêu cầu người phiên dịch.

Ngoài ra, trong vụ án còn có bị cáo Hồ Văn L, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan khác không có kháng cáo, kháng nghị nên Tòa án cấp phúc thẩm không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 14/12/2021, Hồ Văn B điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Blade màu đen không gắn biển kiểm soát chở theo Hồ Văn C và Hồ Văn H cùng trú tại tỉnh Quảng Trị đi đến đoạn KM 235 + 55 (thuộc địa phận khối 1, thị trấn K huyện H lúc này B thấy xe gần hết xăng và nhìn thấy phía trước cùng chiều có xe mô tô 74H1-203.73 do Hồ Văn H1 điều khiển chở phía sau là Hồ Văn L và Hồ Văn H nên B nói với H và C “*Xe gần hết xăng rồi, lên xin bọn nó ít tiền đổ xăng*” thì H nói “*rửa thì chạy nhanh lên*”. Khi đến gần xe của H1 thì H nói bằng tiếng Vân Kiều, dịch ra tiếng Việt phổ thông là: “*Dừng xe lại, dừng xe lại*”, nghĩ là người quen nên H1 dừng lại đổ xe sát mép đường bên phải, bên này B cũng dừng lại đổ xe ở phía trước cách xe của H1 khoảng 1m rồi tắt cả mọi người đều xuống xe.

H đi đến trước mặt H và nói: “*Bây đi mô về*”, H đáp “*Di chơi về*”, H hỏi: “*Bây có tiền không cho xin ít tiền đổ xăng*”, H trả lời: “*Không có*”. Nghe H xin tiền thì L đi đến mở cốp xe máy của H1 để xem trong cốp xe có tiền không để đưa cho H, nhưng trong cốp xe không có tiền mà chỉ có 01 cái tuốc nơ vít có cán bằng nhựa màu vàng và 01 cái tuốc nơ vít có cán bằng nhựa màu trắng-đen nên L không đóng cốp xe lại và đứng cạnh xe quan sát. Lúc này H tiếp tục hỏi “*Bây ở làng mô*”, H trả lời: “*Ở làng Eo*”. Ngay lập tức, H dùng tay đánh liên tiếp vào mặt làm H bị choáng và ngã xuống rãnh thoát nước bên phải đường, H tiếp tục nhảy xuống rãnh thoát nước đánh H.

Thấy H đánh H thì B xông vào đánh H1. L liền lấy cái tuốc nơ vít cán màu vàng trong cốp xe xông đến đánh B, thấy vậy H1 cũng quay lại xe lấy cái tuốc nơ vít cán màu trắng-đen rồi cùng L đuổi đánh B. B bị đuổi đánh nên chạy sang phía bên trái đường rồi nhặt đá ném về phía L và H1 nhưng không trúng. H1 và L tiếp tục đuổi đánh thì B chạy lên phía xã Hướng Tân. Cùng lúc đó, C thấy H1, L cầm tuốc nơ vít trên tay đánh B, C chạy đến xe của H1 xô ngã xe ra giữa đường và bỏ chạy.

Sau khi B bỏ chạy, L quay người lại thì thấy H không còn đánh H nữa mà đứng ở gần vị trí H bị ngã nên L chạy đến đánh H. H thấy L cầm tuốc nơ vít chạy đến, H cũng xông đến đánh nhau với L. H dùng tay đánh trúng vào miệng và đâm vào đuôi mắt trái của L nên L dùng tuốc nơ vít đâm liên tiếp hai phát trúng vào phần thái dương bên trái của H làm cho cán tuốc nơ vít bị vỡ rồi rơi xuống đất. Bị đâm trúng, H dùng chân đạp trúng vào bụng L rồi bỏ chạy vào sân nhà dân ở bên trái đường. Lúc này L không còn đuổi theo H nữa.

Trong lúc H đang chạy vào nhà dân thì H tinh dậy và tháo mũ bảo hiểm đang đội ở trên đầu rượt đuổi theo H. H thấy H rượt đuổi theo liền nhặt một viên đá ở sân ném về phía H nhưng không trúng. H chạy đến gần H cầm mũ bảo hiểm đánh liên tiếp 03 phát vào đầu H làm mũ bảo hiểm bị vỡ làm nhiều mảnh, còn H ngã xuống nền sân trong tư thế người nằm nghiêng qua bên trái. Thấy H nằm im nên H không đánh nữa mà lùi ra ngoài đường. Lúc này, H1 cầm tuốc nơ vít chạy đến chỗ H đang nằm đâm liên tiếp 02 phát vào đầu và mặt của H; thấy H vẫn còn cử động nhưng không chống trả lại nên H1 dừng đánh rồi đi ra hướng ngoài đường.

Lúc H1 đang chạy ra xe thì L chạy vào vị trí H đang nằm, L nhặt 01 viên gạch ở bên lề đường chạy đến đánh liên tiếp 02 phát vào đầu H rồi ném viên gạch xuống đất vị trí gần người H đang nằm. Nghe tiếng H1 gọi về, L nhìn thấy có 01 gậy gỗ dài khoảng 30cm đến 40cm, hình trụ tròn ở sát hàng rào liền đi đến cầm gậy quay lại đánh mạnh một phát vào đầu của H rồi đi ra phía ngoài cổng ném gậy gỗ lại bên lề đường trước nhà dân.

Nghe tiếng H1 gọi về thì L, H chạy ra xe rồi cả ba đi về thôn Chân Rò. Sau khi nhóm của H1 bỏ đi thì B và C quay lại phát hiện H nằm bất tỉnh đầu chảy nhiều máu nên đã chở H đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện Hướng Hóa, sau đó được chuyển về Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Trị, đến trưa ngày 15/12/2021 thì tử vong.

Ngày 17/12/2021, Hồ Văn H1, Hồ Văn L và Hồ Văn H đã đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đakrông đầu thú về hành vi phạm tội của mình.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2022/HSST ngày 27/9/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Trị đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Hồ Văn H, Hồ Văn H1 phạm tội: “*Giết người*”.

Áp dụng khoản 2 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS, xử phạt bị cáo Hồ Văn H **10** (mười) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 17/12/2021.

Áp dụng khoản 2 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 2 Điều 12, khoản 2 Điều 101 BLHS xử phạt bị cáo Hồ Văn H1 **05** (năm) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về phần tội danh và hình phạt đối với bị cáo Hồ Văn L, phân trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 06/10/2022, bị cáo Hồ Văn H có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 12/10/2022, bị cáo Hồ Văn H1 và ông Hồ Văn V là người đại diện hợp pháp cho bị cáo Hồ Văn H1 có đơn kháng cáo với cùng nội dung xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Hồ Văn H1.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Hồ Văn H, Hồ Văn H1 và ông Hồ Văn V là người đại diện hợp pháp cho bị cáo Hồ Văn H1 giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Các bị cáo Hồ Văn H, Hồ Văn H1 xin giảm nhẹ hình phạt; Ông Hồ Văn V xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Hồ Văn H1.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Văn H1 và kháng cáo của ông Hồ Văn V là người đại diện hợp pháp cho bị cáo Hồ Văn H1, giữ nguyên bản án sơ thẩm; chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Văn H, sửa bản án sơ thẩm giảm cho bị cáo Hồ Văn H một phần hình phạt.

Lời bào chữa của các Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Quảng Trị cho các bị cáo Hồ Văn H và Hồ Văn H1 nhất trí về phần tội danh và khung hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng để xét xử đối với các bị cáo Hồ Văn H, Hồ Văn H1. Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Hồ Văn H cho rằng vai trò của bị cáo H thấp hơn các bị cáo khác, do bị hại đánh bị cáo H trước. Sau khi xử sơ thẩm gia đình bị cáo H đã bồi thường cho gia đình bị hại 10.000.000 đồng nên đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H. Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Hồ Văn H1 đề nghị xem xét tính chất của vụ án, cho rằng bị cáo H1 khi phạm tội vẫn còn ở độ tuổi vị thành niên, sau khi phạm tội đã đầu thú, bồi thường một phần cho gia đình bị hại, khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Văn H1 và kháng cáo của ông Hồ Văn V là người đại diện hợp pháp của bị cáo Hồ Văn H1 giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án; Căn cứ các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa; Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Các bị cáo Hồ Văn H, Hồ Văn H1 khai nhận tội, đối chiếu thấy phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 14/12/2021, Hồ Văn H, Hồ Văn L, Hồ Văn H1 bị Hồ Văn H, Hồ Văn B, Hồ Văn C ép dừng xe để xin tiền đồ xăng nhưng không xin được tiền nên Hồ Văn H đã dùng tay đánh Hồ Văn H ngã xuống rãnh thoát nước. Khi nhìn thấy Hồ Văn H bị đánh, Hồ Văn B và Hồ Văn C cũng xông đến đánh Hồ Văn H1 và Hồ Văn L nên H, H1 và L tức giận, H dùng mũ bảo hiểm đánh 03 phát vào mặt và đầu H, H1 cầm tuốc nơ vít đâm 02 phát vào đầu và mặt H, L cầm tuốc nơ vít đâm 02 phát vào thái dương bên trái của H, cầm viên gạch đánh 02 cái vào đầu H và cầm cây gậy đánh 01 cái vào đầu H. Hậu quả Hồ Văn H chết.

Hành vi nêu trên của các bị cáo Hồ Văn H, Hồ Văn H1 đã bị Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Trị xét xử về tội “Giết người” theo khoản 2 Điều 123 BLHS là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Bản án sơ thẩm đánh giá đúng tính chất của vụ án, mức độ phạm tội của từng bị cáo, đồng thời xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo Hồ Văn H, Hồ Văn H1 như: Sau khi phạm tội các bị cáo đến cơ quan điều tra để đầu thú, thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, gia đình các bị cáo bước đầu đã khắc phục một phần hậu quả cho gia đình người bị hại (bồi thường 36.500.000 đồng), gia đình Hồ Văn H và Hồ Văn H1 thuộc diện hộ nghèo. Các bị cáo phạm tội khi có một phần lỗi của người bị hại, bị cáo Hồ Văn H1 khi phạm tội mới 15 tuổi 03 tháng và xử phạt Hồ Văn H 10 năm tù và Hồ Văn H1

05 năm tù là tương xứng với hành vi và hậu quả do các bị cáo gây ra. Tại phiên tòa phúc thẩm, đối với bị cáo Hồ Văn H1 không có tình tiết giảm nhẹ nào mới nên không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Văn H1 và kháng cáo của ông Hồ Văn V là người đại diện hợp pháp của bị cáo Hồ Văn H1 cũng như lời bào chữa của Trợ giúp viên pháp lý cho bị cáo Hồ Văn H1 và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Đối với bị cáo Hồ Văn H sau khi xử sơ thẩm gia đình bị cáo đã bồi thường cho gia đình người bị hại 10.000.000 đồng. Đây là tình tiết giảm nhẹ mới nên có cơ sở chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Văn H và lời bào chữa của Trợ giúp viên pháp lý cho bị cáo, sửa bản án sơ thẩm giảm cho bị cáo H một phần hình phạt.

[2]. Do yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Hồ Văn H1 phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Phần án phí hình sự phúc thẩm của bị cáo Hồ Văn H1 do ông Hồ Văn V là người đại diện hợp pháp cho bị cáo H1 phải chịu. Yêu cầu kháng cáo của bị cáo Hồ Văn H được chấp nhận nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[3]. Những phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên không xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 355, Điều 356; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Văn H1 và kháng cáo của ông Hồ Văn V là người đại diện hợp pháp của bị cáo Hồ Văn H1, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Văn H, sửa bản án sơ thẩm.

Tuyên bố: Hồ Văn H, Hồ Văn H1 phạm tội “*Giết người*”.

Áp dụng khoản 2 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Đối với bị cáo Hồ Văn H1 áp dụng thêm khoản 2 Điều 12; khoản 2 Điều 101 BLHS.

Xử phạt:

- Hồ Văn H 09 (chín) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 17/12/2021.

- Hồ Văn H1 05(năm) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Về án phí: Hồ Văn H1 phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm. Phần án phí hình sự phúc thẩm của Hồ Văn H1 do ông Hồ Văn V phải chịu. Hồ Văn H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về phần tội danh và hình phạt đối với bị cáo Hồ Văn L, phần trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhân:

- Vụ Giám đốc kiểm tra I, TAND tối cao;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Quảng Trị (05);
- VKSND tỉnh Quảng Trị;
- Công an tỉnh Quảng Trị (03);
- Sở Tư pháp tỉnh Quảng Trị;
- Cục THADS tỉnh Quảng Trị;
- Trại tạm giam CA tỉnh Quảng Trị (03);
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA, LT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Vũ Thanh Liêm