

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HOÀI ĐỨC
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **128/2022/HSST**

Ngày: 29/11/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀI ĐỨC - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán -Chủ tọa phiên tòa: Bà **Phạm Thị Lan Anh**.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Trần Mạnh Khang;

2. Bà Nguyễn Thị Lan;

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Phạm Thị Chung -Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Tiến Việt - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 132/2022/TLST-HS ngày 18 tháng 11 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 129/2022/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

Đỗ Văn H, sinh ngày 07 tháng 10 năm 1991 tại Hà Nam; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; HKTT và chỗ ở: Thôn Dương Cương, xã Đại Cương, huyện Kim Bảng, Hà Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Con ông Đỗ Văn Nh (đã chết) và bà Dương Thị D; Vợ con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: không; Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú. (*Có mặt*).

Bị hại: Anh Nguyễn Dũng V, sinh năm 1985; HKTT: Xóm 6 thôn Vống Phan, xã Tống Trâu, huyện Phù Cừ, Hưng Yên. (*Vắng mặt*).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 30/5/2022, Đỗ Văn H khi đang làm tại công trường FB 32 khu biệt thự thiên đường Bảo Sơn, xã An Khánh, huyện Hoài Đức, TP.Hà Nội thì quan sát không còn công nhân và quản lý làm nên H đã trộm cắp 01 thùng sơn lót nhãn hiệu Dulux loại 18 lít của anh Nguyễn Dũng V là quản lý công trường do H làm thuê. Sau đó, H mang ra xe mô tô nhãn hiệu

Yamaha biển số 36B2 -804.41 rồi đi về phòng trọ tại Nguyễn Xá, phường Minh Khai, quận Bắc Từ Liêm, TP.Hà Nội. Sau đó, H về quê tại xã Đại Cường, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam thuê anh Dương Văn T (SN: 1999; HKTT: Đại Cường, Kim Bảng, tỉnh Hà Nam) đi lên Hà Nội làm thì anh T đồng ý và H chở T về phòng trọ của mình. Đến khoảng 12 giờ ngày 01/6/2022, sau khi ăn cơm xong thì H chở T đi làm và mang theo thùng sơn đã trộm cắp được mang đến cửa hàng Biển Sơn có địa chỉ tại 132 Phạm Văn Đồng, quận Cầu Giấy, TP.Hà Nội. Khi đến nơi, H mang thùng sơn vào gặp chủ cửa hàng là chị Hoàng Thị Ngh (SN: 1988; HKTT: Tổ 7, Minh Lạc, TT Minh Lương, huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang) và nói “*Em là thợ của anh V, cho em gửi lại thùng sơn*” thì chị Ngh kiểm tra một lúc nói “*Anh V đang nợ nhiều tiền của cửa hàng cứ để thùng sơn lại đây trừ tiền sau*”, thấy vậy H không đồng ý và mang thùng sơn về phòng trọ cất rồi tiếp tục đến công trường FB 32 khu biệt thự thiên đường Bảo Sơn để làm việc. Khi đến công trường làm việc thì H có gặp anh Nguyễn Dũng V thì anh V có hỏi H có trộm cắp thùng sơn không, do biết không thể trốn tránh nên H có thừa nhận với anh V là đã trộm cắp 01 thùng sơn lót nhãn hiệu Dulux loại 18 lít. Sau đó, H đến công an xã An Khánh đầu thú và khai nhận toàn bộ sự việc.

Vật chứng thu giữ:

- 01 thùng sơn nhãn hiệu Dulux Weather shield power sealer, sơn lót ngoại thất siêu cao cấp mã Z060-75230, loại 18 lít, còn mới chưa qua sử dụng (do H giao nộp)

- 01 video thu giữ tại cửa hàng nơi H mang thùng sơn đến bán (do anh V giao nộp)

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Biển số 36B2- 804.41; số máy: S2164551, số khung: BY164556 (do H giao nộp)

- 01 hóa đơn bán hàng, 01 phiếu giao hàng loại lót Dulux ngoại Power sealer Z060 18 lít (do anh V cung cấp).

Ngày 04/6/2022, Cơ quan CSĐT – Công an huyện Hoài Đức ra yêu cầu định giá đối với tài sản là thùng sơn nhãn hiệu Dulux Weather shield power sealer, sơn lót ngoại thất siêu cao cấp mã Z060-75230.

Ngày 05/7/2022, Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện Hoài Đức có kết luận số 327, kết luận: 01 thùng sơn vỏ bằng nhựa, màu xanh, trắng trên vỏ thùng có ghi chữ “Dulux Weather shield power sealer” sơn lót ngoại thất siêu cao cấp mã Z060-75320 loại thùng 18 lít, còn mới chưa qua sử dụng, mua mới ngày 26/5/2022, trị giá 2.500.000 đồng (Hai triệu năm trăm nghìn đồng).

Ngày 29/9/2022, Cơ quan CSĐT – Công an huyện Hoài Đức ra Quyết định xử lý vật chứng số 35 bằng hình thức trao trả cho anh V thùng sơn nhãn

hiệu Dulux Weather shield power sealer, anh V nhận lại tài sản và không có ý kiến gì.

Về trách nhiệm dân sự: Anh V không yêu cầu bồi thường dân sự.

Quá trình điều tra xác định sau khi H trộm cắp tài sản xong thì về quê thuê Dương Văn T lên làm việc, T không biết H trộm cắp tài sản và cũng không biết việc mang tài sản trộm cắp đến cửa hàng đi bán. Do vậy, Cơ quan CSĐT – Công an huyện Hoài Đức không có cơ sở xử lý đối với T.

Đối với chiếc xe mô tô biển số 36B2-804.41, số máy: S2164551, số khung: BY164556 do H điều khiển để đi trộm cắp tài sản, H khai mua của một người không quen biết vào năm 2016 và sử dụng đến nay. Qua tra cứu phương tiện xác định chiếc xe mô tô trên có tên đăng ký là anh Lại Văn L (SN: 1985; HKTT: Thôn Đông Trung, xã Hà Bình, huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hóa). Qua xác minh tại nơi cư trú của anh L xác định anh L vắng mặt tại địa phương. Ngày 04/11/2022, Cơ quan CSĐT – Công an huyện Hoài Đức ra thông báo trên Báo công an nhân dân 03 số liên tiếp để đăng tìm chủ sở hữu đến chiếc mô tô trên nhưng đến nay chưa có kết quả. Hiện tiếp tục thu giữ chiếc xe mô tô theo hồ sơ vụ án để giải quyết theo quy định của pháp luật.

Tại bản Cáo trạng số 125/CT-VKSHĐ ngày 15/11/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Đỗ Văn H về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, bị cáo Đỗ Văn H giữ nguyên lời khai như tại cơ quan điều tra, thừa nhận nội dung, tội danh mà Viện kiểm sát truy tố bị cáo là đúng. Lời nói sau cùng, bị cáo Đỗ Văn H thành khẩn nhận tội, bày tỏ sự ăn năn, hối cải và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội sau khi phân tích nội dung vụ án, đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố Đỗ Văn H và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: khoản 1 Điều 173; điểm s, i khoản 1, 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Đỗ Văn H với mức án từ 06 đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng. Bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu gì về dân sự nên không xét. Về án phí, bị cáo phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Hoài Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai báo toàn bộ hành vi phạm tội. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về tội danh của bị cáo:

Do cần tiền tiêu xài cá nhân nên khoảng 21 giờ ngày 30/5/2022, Đỗ Văn H khi đang làm tại công trường FB 32 khu biệt thự thiên đường Bảo Sơn, xã An Khánh, huyện Hoài Đức, Hà Nội đã có hành vi lết lút chiếm đoạt 01 thùng sơn nhãn hiệu Dulux Weather shield power sealer, sơn lót ngoại thất siêu cao cấp mã Z060-75230, loại 18 lít, còn mới chưa qua sử dụng có giá trị 2.500.000 đồng (Hai triệu năm trăm nghìn đồng) của anh Nguyễn Dũng V.

Khi thực hiện hành vi, bị cáo là người thành niên, có năng lực trách nhiệm hình sự đầy đủ, nhận thức rõ hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội nhưng cố ý thực hiện hành vi phạm tội nhằm chiếm đoạt tài sản của người sơ hở để có tiền tiêu xài cá nhân. Tại phiên tòa, bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng và luận tội của Viện kiểm sát.

Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, vật chứng, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Đỗ Văn H đã cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đã truy tố và kết luận về hành vi phạm tội của bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm pháp luật hình sự, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự an toàn xã hội, gây tâm lý lo lắng trong nhân dân. Bị cáo đã lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác để lết lút chiếm đoạt tài sản của người bị hại. Việc truy tố và xét xử đối với bị cáo là rất cần thiết, cần xử lý trước pháp luật để giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội và góp phần răn đe, phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu

và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tài sản chiếm đoạt có giá trị không lớn và đã được thu hồi trả cho bị hại, bị cáo đầu thú, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, đây những tình tiết để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo được quy định tại điểm s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, là lao động chính trong gia đình.

[6] Do vậy, căn cứ nhân thân của bị cáo, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, yếu tố lỗi và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như phân tích trên, việc áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ để bị cáo được cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương và gia đình là phù hợp với quy định tại Điều 36 Bộ luật Hình sự đảm bảo được mục đích của hình phạt và cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt cho xã hội.

[7] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[8] Đối với anh Dương Văn T, khi đi cùng bị cáo, anh T không biết đó là tài sản trộm cắp và không biết việc mang tài sản trộm cắp đến cửa hàng để bán, nên cơ quan điều tra không có cơ sở xử lý là phù hợp.

[9] Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại đã nhận lại tài sản, tự nguyện không yêu cầu gì về dân sự đối với bị cáo, do vậy Hội đồng xét xử không xét.

[10] Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Taurus SR màu đen – đỏ đã qua sử dụng, không gương chiếu hậu, biển kiểm soát 36B2-804.41, số khung BY164556, số máy S2164551, đăng ký tên Lại Văn L. Do không xác định được địa chỉ cư trú hiện nay của anh L nên cơ quan điều tra đã ra thông báo tìm chủ sở hữu chiếc xe trên phương tiện thông tin đại chúng nhưng chưa có kết quả. Do vậy, tiếp tục đăng tin trên các phương tiện thông tin đại chúng theo quy định trong thời hạn 01 năm kể từ ngày đăng tin trên số báo đầu tiên là ngày 04/11/2022. Nếu trong thời hạn đăng tin trên mà có người đến nhận và xác định được đúng là chủ sở hữu và người quản lý hợp pháp thì trả lại cho họ. Nếu hết thời hạn đăng tin vẫn không xác định được chủ sở hữu thì tịch thu sung quỹ nhà nước.

[11] Về án phí: Bị cáo Đỗ Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[12] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 36 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017:

1. Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Văn H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Văn H **15** (Mười lăm) tháng cải tạo không giam giữ, thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày UBND xã Đại Cường, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo Đỗ Văn H cho UBND xã Đại Cường, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp bị cáo Đỗ Văn H thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát bị cáo thực hiện theo khoản 1 Điều 100 Luật Thi hành án hình sự.

2. Về xử lý vật chứng: *Áp dụng Điều 46, Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:*

Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Taurus SR màu đen – đỏ đã qua sử dụng, không gương chiếu hậu, biển kiểm soát 36B2-804.41, số khung BY164556, số máy S2164551. Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoài Đức tiếp tục cho đăng tin tìm chủ sở hữu trên phương tiện thông tin đại chúng trong thời hạn 01 năm kể từ ngày đăng tin trên số báo đầu tiên là ngày 04/11/2022. Nếu trong thời hạn đăng tin trên mà có người đến nhận và xác định được đúng là chủ sở hữu và người quản lý hợp pháp thì trả lại cho họ. Nếu hết thời hạn 01 năm kể từ ngày đăng tin vẫn không xác định được chủ sở hữu thì tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước.

(Vật chứng trên hiện đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoài Đức, TP Hà Nội theo Quyết định chuyển vật chứng số 104/QĐ-VKS-HĐ ngày 15/11/2022 của VKSND huyện Hoài Đức và Biên bản giao nhận vật chứng ngày 18/11/2022 giữa Công an huyện Hoài Đức, TP.Hà Nội và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoài Đức, TP.Hà Nội).

3. Về án phí: *Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:*

Bị cáo Đỗ Văn H phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: *Căn cứ khoản 1 Điều 331, khoản 1 Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự:*

Bị cáo Đỗ Văn H có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại là anh Nguyễn Dũng V vắng mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 (*Mười lăm*) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.