

Bản án số: 08/2022/HS-ST
Ngày 25 - 11 - 2022.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CẨM KHÊ, TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hán Hương

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Bùi Đức San

Ông Vũ Mạnh Cường.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hải Phú - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Quỳnh Nga - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 11 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 06/2022/TLST-HS ngày 14 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 07/2022/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 11 năm 2022 đối với:

- Bị cáo: Nguyễn Tiến D, S ngày 06 tháng 01 năm 1976; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không. Nơi S và đăng ký hộ khẩu thường trú: Khu Đ, xã C, huyện C, tỉnh Phú Thọ. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá lớp 12/12; Con ông: Nguyễn Văn C (đã chết), con bà Đinh Thị L, S năm 1939; bị cáo có vợ là Trần Thị Hồng H và 02 người con; con lớn nhất S năm 2000; con nhỏ nhất S năm 2003.

Tiền án; Tiền sự: Không;

Nhân thân: Trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt.

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam. Bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú ngày 15/7/2022, hiện nay bị cáo đang tại ngoại tại xã C, huyện C, tỉnh Phú Thọ (có mặt).

- Người bị hại: Anh Trần Quang S, Sinh năm 1968
Địa chỉ: Khu Đ, xã C, huyện C, tỉnh Phú Thọ (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 12 giờ ngày 16/5/2022, sau khi uống rượu khai trương cửa hàng điện máy 196, tại khu T, xã C, huyện C, tỉnh Phú Thọ, Nguyễn Tiến D, Sinh năm 1976, ở khu Đ, xã C, huyện C đi về nhà. Khi đi đến nhà ông Trần Quang S, Sinh năm 1968, ở cùng khu, D vào nhà ông S ngồi uống nước. Giữa D và ông S xảy ra cãi cọ, xô sát với nhau. D dùng tay phải tát vào mặt ông S, dùng chân đạp vào người ông S. Khi cả hai bên giằng co nhau thì được mọi người can ngăn nên D bỏ về nhà. Được lúc sau, D đi ra đường thấy ở ngoài đường có một số quả dưa non và gạch đá, D lấy 02 quả dưa non và 03 viên gạch đứng ở ngoài đường ném vào nhà ông S làm vỡ kính chắn gió trên cửa chính ra vào của nhà ông S. Sau đó, D tiếp tục đi vào trong phòng khách của nhà ông S dùng tay đập vỡ 01 chiếc ghế gỗ loại gỗ sến ở bàn uống nước rồi đi xuống tầng âm đập hỏng 01 nồi cơm điện. D tiếp tục đi lên, ra sân đập phá 03 ghế nhựa nhãn hiệu SONGLONG, 06 cốc thủy tinh, 01 bộ ấm chén sứ; 01 ấm giữ nhiệt đều để tại bàn uống nước ở sân nhà ông S, đập hỏng một cánh cửa sổ làm bằng khung nhôm kính. Sau khi đập phá tài sản của gia đình ông S xong thì D đi về nhà, còn ông S báo cáo Công an xã C giải quyết. Cùng ngày, Công an xã C chuyển tin báo đến Công an huyện Cẩm Khê để giải quyết theo quy định của pháp luật.

Sau khi nhận tin báo, cùng ngày, cơ quan CSĐT Công an huyện Cẩm Khê tiến hành khám nghiệm hiện trường và thu giữ: 02 quả dưa non; 01 viên gạch không rõ hình, kích thước 15x8x7cm; 01 viên gạch không rõ hình, kích thước 11x7x3 cm; 01 viên gạch không rõ hình, kích thước 12x4,5x3cm.

Ngày 04/7/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Cẩm Khê yêu cầu hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Cẩm Khê định giá thiệt hại của 01 ghế bằng gỗ loại gỗ Sến; 03 ghế nhựa nhãn hiệu SONGLONG; 06 cốc thủy tinh; 01 bộ ấm chén bằng sứ; 01 ấm giữ nhiệt; 01 nồi cơm điện; 01 cửa sổ bằng nhôm kính; 01 kính chắn gió bằng thủy tinh.

Tại kết luận định giá tài sản số 36/KL-HĐĐGTS ngày 06/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Cẩm Khê đã định giá:

01 ghế bằng gỗ loại gỗ Sến trị giá 3.500.000đồng

03 ghế nhựa nhãn hiệu SONGLONG trị giá 180.000đồng

06 cốc thủy tinh trị giá 55.000đồng;

01 bộ ấm chén bằng sứ trị giá 60.000đồng;

01 ấm giữ nhiệt trị giá 145.000đồng;

01 nồi cơm điện trị giá 380.000đồng;

01 khung nhôm KT 90x50 cm trị giá 350.000đồng;

01 phần kính KT 50x30cm trị giá 100.000đồng;

91 phần kính KT 90x40cm trị giá 200.000đồng.

Tổng giá trị thiệt hại của những tài sản trên có giá trị 4.970.000đ (Bốn triệu chín trăm bảy mươi nghìn đồng).

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Tiến D khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Tiến D phạm tội: “Hủy hoại tài sản”, quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự và đề nghị:

Về hình phạt chính:

Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 và điểm a khoản 1 Điều 35 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Tiến D.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Tiến D từ 12.000.000đồng đến 15.000.000đồng về tội “Hủy hoại tài sản”.

Về hình phạt bổ sung:

Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Nguyễn Tiến D.

Về xử lý vật chứng:

Áp dụng điểm a khoản 1 khoản 2 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu 02 quả Dừa, 01 viên gạch không rõ hình, kích thước 15 x 8 x 7 cm; 01 viên gạch không rõ hình kích thước 11x7x3 cm; 01 viên gạch không rõ hình, kích thước 12 x 4,5 x 3 cm, là vật chứng không còn giá trị nên tịch thu để tiêu hủy.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường được tài sản là 01 chiếc ghế gỗ sến trị giá 3.500.000đồng.

Còn các tài sản khác bị hủy hoại trị giá 1.470.000đồng bị cáo D chưa khắc phục bồi thường buộc bị cáo tiếp tục phải bồi thường cho ông S.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình, không tham gia tranh luận đối với bản luận tội và đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo rất ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. *Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:*

Các quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Cẩm Khê, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Khê, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến gì hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng pháp luật.

[2]. *Về những chứng cứ xác định có tội, chứng cứ xác định không có tội:*

Vào khoảng hơn 12 giờ ngày 16/5/2022, tại nhà ông Trần Quang S, Sinh năm 1968; ở khu Đ, xã C, huyện C, tỉnh Phú Thọ, Nguyễn Tiến D có hành vi

hủy hoại 01 chiếc ghế gỗ, loại gỗ Sến, 03 ghế nhựa, nhãn hiệu SONGLONG, 06 cốc thủy tinh; 01 bộ ấm chén bằng sứ; 01 ấm giữ nhiệt; 01 nồi cơm điện; 01 cửa sổ loại Nhôm Kính; 01 kính chắn gió bằng kính; tổng trị giá tài sản hủy hoại là 4.970.000đ (Bốn triệu chín trăm bảy mươi nghìn đồng).

Hành vi của Nguyễn Tiến D là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất an ninh, trật tự tại địa phương và đủ yếu tố cấu thành tội Hủy hoại tài sản. Vì vậy, hành vi của bị cáo phải bị xử lý nghiêm.

Như vậy, bản cáo trạng số 64/CT-VKSCK ngày 14/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ truy tố bị cáo: Nguyễn Tiến D về tội “Hủy hoại tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội.

Khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự quy định như sau: “*Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000đồng đến dưới 50.000.000đồng hoặc dưới 2.000.000đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000đồng đến 50.000.000đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm...*”

[3]. *Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội:*

Bị cáo Nguyễn Tiến D thực hiện hành vi phạm tội lỗi cố ý; mức độ phạm tội là ít nghiêm trọng nhưng đã xâm phạm Quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, hành vi của bị cáo phải bị xử lý nghiêm.

[4]. *Về các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo:*

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và bồi thường một phần cho người bị hại nên bị cáo được hưởng ba tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về nhân thân của bị cáo: Trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt.

Căn cứ tính chất hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo thấy rằng: Chỉ cần áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo Nguyễn Tiến D cũng đảm bảo trừng trị, giáo dục và phòng ngừa trong xã hội mà còn thể hiện tính nhân đạo của pháp luật.

[5]. *Về hình phạt bổ sung:*

Khoản 5 Điều 178 của Bộ luật hình sự quy định: “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000đồng đến 1000.000.000đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm”.

Xét thấy: Bị cáo D nghề nghiệp chính là lao động tự do và áp dụng hình phạt chính là hình phạt tiền, nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo Nguyễn Tiến D.

[6]. *Về đánh giá vật chứng, xử lý vật chứng:*

Vật chứng vụ án gồm: 02 quả Dừa, 01 viên gạch không rõ hình, kích thước 15 x 8 x 7 cm; 01 viên gạch không rõ hình kích thước 11x7x3 cm; 01 viên gạch không rõ hình, kích thước 12 x 4,5 x 3 cm. Các vật chứng này không có giá trị sử dụng, nên tịch thu để tiêu hủy.

[7]. *Về trách nhiệm dân sự:*

Tài sản bị hủy hoại gồm 01 ghế bằng gỗ Sến trị giá 3.500.000đồng, bị cáo D đã bồi thường cho người bị hại, ông S không đề nghị giải quyết nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Các tài sản khác bị cáo hủy hoại của ông S gồm: 01 cửa sổ bằng kính khung nhôm kích thước 90x50 cm trị giá 350.000đồng; 03 ghế nhựa hiệu SONGLONG trị giá 180.000đồng; 06 cốc thủy tinh đã vỡ trị giá 55.000đồng; 01 bộ ấm chén bằng sứ trị giá 60.000đồng; 01 ấm giữ nhiệt trị giá 145.000đồng; 01 nồi cơm điện trị giá 380.000đồng; 01 cửa sổ kính bị vỡ kích thước 50 x 30 cm trị giá 100.000đồng; 01 kính chắn gió bằng thủy tinh kích thước 90 x 40 cm trị giá 200.000đồng. Tổng giá trị tài sản 1.470.000đ (Một triệu bốn trăm bảy mươi nghìn đồng) bị cáo chưa bồi thường cho người bị hại. Nên phải buộc bị cáo có nghĩa vụ bồi thường cho ông S.

[8]. *Về án phí:* Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí Dân sự trong vụ án Hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về Điều luật áp dụng:

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 và điểm a khoản 1 Điều 35 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Tiến D.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Tiến D phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

2. Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Tiến D số tiền 15.000.000đ (Mười lăm triệu đồng).

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Nguyễn Tiến D.

3. Về xử lý vật chứng:

Áp dụng điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu vật chứng không còn giá trị sử dụng gồm: 02 quả Dừa, 01 viên gạch không rõ hình, kích thước 15 x 8 x 7 cm; 01 viên gạch không rõ hình kích thước 11x7x3 cm; 01 viên gạch không rõ hình, kích thước 12 x 4,5 x 3 cm để tiêu hủy.

(Theo biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Cẩm Khê ngày 14/10/2022).

4. Về trách nhiệm dân sự:

Áp dụng khoản 1 Điều 584, khoản 1 Điều 585 và khoản 1 Điều 589 của Bộ luật Dân sự.

Buộc bị cáo Nguyễn Tiến D phải bồi thường cho ông Trần Quang S các tài sản bị cáo đã hủy hoại bị cáo chưa bồi thường cụ thể như sau:

01 cửa sổ bằng kính khung nhôm kích thước 90x50 cm trị giá 350.000đồng;

03 ghế nhựa hiệu SONGLONG trị giá 180.000đồng;

06 cốc thủy tinh đã vỡ trị giá 55.000đồng;

01 bộ ấm chén bằng sứ trị giá 60.000đồng;

01 ấm giữ nhiệt trị giá 145.000đồng;

01 nồi cơm điện trị giá 380.000đồng;

01 cửa sổ kính bị vỡ kích thước 50 x 30 cm trị giá 100.000đồng;

01 kính chắn gió bằng thủy tinh kích thước 90 x 40 cm trị giá 200.000đồng.

Tổng giá trị các tài sản là 1.470.000đ (Một triệu bốn trăm bảy mươi nghìn đồng).

Đối với trường hợp khoản tiền phải thu nộp ngân sách nhà nước mà pháp luật có quy định nghĩa vụ trả lãi hoặc khoản tiền bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng; hoặc trường hợp chậm thực hiện nghĩa vụ về tài sản trong hoặc ngoài hợp đồng khác mà các bên không thỏa thuận về việc trả lãi thì quyết định kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trường hợp pháp luật có quy định khác.

5. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23; điểm a khoản 1 Điều 27 của Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Nguyễn Tiến D phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng) án phí Dân sự trong vụ án hình sự. Tổng cộng là 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng).

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo có mặt được quyền kháng cáo. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết để đề nghị xét xử theo trình tự phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- VKSND huyện Cẩm Khê;
- Thi hành án hình sự;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

- Thi hành án dân sự;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Lưu HS+VP.

Nguyễn Hán Hưởng