

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 25/2023/DS-PT

Ngày 02 – 02 – 2023

V/v đòi bồi thường thiệt hại do tài sản, danh
dự bị xâm phạm

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Lập

Các Thẩm phán: Bà Bùi Thị Phương Loan

Bà Đinh Cẩm Đào

- Thư ký phiên tòa: Bà Hứa Như Nguyễn - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Cà
Mau.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa: Ông
Bùi Trung Biền – Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 02 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau xét xử
phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 381/2022/TLPT-DS ngày 09 tháng 12
năm 2022 về việc: Đòi bồi thường thiệt hại do tài sản, danh dự bị xâm phạm.

Do bản án dân sự sơ thẩm số: 75/2022/DS-ST ngày 26 tháng 9 năm 2022
của Tòa án nhân dân huyện Thới Bình bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 305/2022/QĐ-PT ngày
27 tháng 12 năm 2022 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Bà Lê Tuyết M, sinh năm 1952 (Có mặt);

Địa chỉ: Ấp 9, xã T, huyện T, tỉnh C .

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: Ông Ngô Ngọc T,
là Luật sư cộng tác viên của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Cà Mau
(Có mặt).

- Bị đơn: Ông Giang Văn B, sinh năm 1978 (Có mặt);

Địa chỉ: Ấp C, xã H, huyện T, tỉnh C.

- Người kháng cáo: Bà Lê Tuyết M, là nguyên đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Theo bà Lê Tuyết M trình bày:

Bà M có thuê ông B là thợ hồ sửa nhà cho bà từ ngày 06/12/2019 âm lịch.
Những công việc cụ thể bà M yêu cầu gồm: Sửa khu vực hàng ba nhà, xây mặt

trước tường cao lên để làm máng nước ngang 05 tấc, dài một bên tay phải (nhìn từ mặt trước) dài 08m, một bên tay trái (nhìn từ mặt trước) dài 3,2m.

Ngày 21/12/2019 âm lịch, ông B đổ máng nước dài 08m ngang 05 tấc nói trên, khi đổ thì không có cầu sắt. Đến ngày 26/12/2019 ông B tháo ra thì máng nước bị sập đổ xuống làm thiệt hại 01 bồn cầu vệ sinh mua năm 2019 trị giá 3.000.000 đồng, nén bơm nước mua năm 2019 giá 3.500.000 đồng, một cây kềm 05cm x 10cm hiệu Hoa Sen mua năm 2019 giá 1.500.000 đồng, một cây quạt cần cao mua đầu năm 2019 trị giá 350.000 đồng, 03 cây kèo nằm bên phía tay phải (08m) không cầu sắt nên không sử dụng được trị giá 03 cây kèo là 1.500.000 đồng, hư 01 nồi cơm điện, hồ nước xây khoảng năm 2019 bị hư hỏng trị giá 10.000.000 đồng. Do đó, bà M yêu cầu ông B bồi thường tài sản bị thiệt hại là 27.850.000 đồng, không yêu cầu bồi thường đối với nồi cơm điện. Ngoài ra, bà M cho rằng ông B còn xúc phạm danh dự của bà, nên bà yêu cầu ông B bồi thường danh dự bằng 12 tháng lương cơ sở với số tiền là 46.800.000 đồng. Tổng cộng yêu cầu ông B bồi thường là 74.650.000 đồng.

- Theo Ông Giang Văn B trình bày:

Ông có nhận sửa nhà cho bà M từ ngày 06/12/2019 âm lịch. Ban đầu bà M kêu ông tô nhà, vách nhà, dỡ nhà sau của bà M. Bà M kêu ông B đổ kèo nhưng ông B không chịu đổ kèo theo yêu cầu của bà M, vì nhà của bà M đã cũ không có sắt nên đổ kèo không có sắt câu vào, khi đó bà M nói ông B cứ đổ kèo có gì bà M chịu trách nhiệm, nên ông mới đổ kèo theo yêu cầu của bà M. Ông tiến hành đổ kèo từ ngày 21/12/2019 âm lịch, đến ngày 28/12/2019 âm lịch ông tháo dỡ kèo ra tô từ sáng, đến 05 giờ chiều cùng ngày 28/12/2019 âm lịch thì cây kèo bị sập. Khi cây kèo bị sập thì không thấy bị hư hỏng tài sản nào, chỉ có cây kèo bị hư và làm móp cây kềm dài 02m, kích thước 05 x 10cm. Việc bà M trình bày cây kèo ngã làm hư nén bơm nước và hư quạt gió cần cao là không đúng, vì nhà bà M không có điện. Ông B không đồng ý bồi thường thiệt hại theo yêu cầu khởi kiện của bà M.

Tại bản án dân sự sơ thẩm số: 75/2022/DS-ST ngày 26 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Thới Bình quyết định:

- Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Lê Tuyết M về việc yêu cầu ông Giang Văn B bồi thường thiệt hại do tài sản bị xâm phạm. Buộc ông B bồi thường cho bà M số tiền số tiền 336.000 đồng.

- Không chấp nhận yêu cầu của bà Lê Tuyết M về việc yêu cầu ông Giang Văn B bồi thường thiệt hại các tài sản gồm: Một bồn cầu vệ sinh, nén bơm nước, một cây kềm 05cm x10cm hiệu Hoa Sen, một cây quạt cần cao, 03 cây kèo nằm bên phía tay phải (08m) không cầu sắt nên không sử dụng được, hồ nước xây dựng bị nứt.

- Không xem xét yêu cầu bồi thường thiệt hại đối với nồi cơm điện và yêu cầu bồi thường thiệt hại do danh sự bị xâm phạm của bà M.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về lãi suất chậm trả, án phí và quyền kháng của các đương sự.

Ngày 11/10/2022, bà M có đơn kháng cáo yêu cầu cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm: Chấp nhận yêu cầu của bà M, buộc ông B bồi thường cho bà thiệt hại về tài sản là 27.850.000 đồng; bồi thường thiệt hại danh dự 46.800.000 đồng; tổng cộng bằng 74.650.000 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bà Lê Tuyết M giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Phản tranh luận tại phiên toà:

Luật sư Thành phát biểu: Các tài sản của bà M bị thiệt hại khi sập máng nước là có thực tế, nhưng án sơ thẩm chỉ buộc ông B bồi thường cho bà M số tiền 336.000 đồng là không phù hợp. Ông B có lời nói xúc phạm danh dự, nhân phẩm của bà M, nên bà M yêu cầu ông B bồi thường thiệt hại danh dự bằng 12 tháng lương cơ sở với số tiền là 46.800.000 đồng là có căn cứ. Do đó, kiến nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bà M, sửa bản án sơ thẩm, buộc ông B bồi thường thiệt hại tài sản, danh dự cho bà M số tiền là 74.650.000 đồng.

Bà M không có ý kiến tranh luận.

Ông B phát biểu: Không đồng ý bồi thường theo yêu cầu của bà M.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa phát biểu: Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán trong quá trình giải quyết vụ án, của Hội đồng xét xử và những người tiến hành tố tụng, người tham gia tố tụng tại phiên tòa đúng quy định pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 308 của Bộ luật tố tụng dân sự, không chấp nhận kháng cáo của bà Lê Tuyết M, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Việc bà Lê Tuyết M thuê ông Giang Văn B sửa chữa nhà cho bà M từ ngày 06/12/2019 là có thực tế. Ngày 21/12/2019 ông B dỡ kèo nhà cho bà M, đến sáng ngày 28/12/2019 ông B dỡ kèo ra tô, đến chiều cùng ngày 28/12/2019 thì cây kèo bị sập.

[1.1] Bà M cho rằng khi cây kèo bị sập làm thiệt hại các tài sản của bà gồm: 01 bồn cầu vệ sinh bị gãy, nén bơm nước bị gãy, một cây kềm 05cm x10cm hiệu Hoa Sen bị cong, một cây quạt cần cao bị gãy, 01 nồi cơm điện bị hư, 03 cây kèo nằm bên phía tay phải (08m) không cầu sắt nên không sử dụng được, hồ nước bị nứt. Do đó, bà M khởi kiện yêu cầu ông B bồi thường các tài sản bị thiệt hại, riêng đối với nồi cơm điện không yêu cầu bồi thường.

[1.2] Ông B cho rằng khi cây kèo bị sập không có hư hỏng tài sản như bà M trình bày, chỉ có cây kèo bị hư và làm móp cây kềm dài 02m, kích thước 5cm x 10cm. Ông B không đồng ý bồi thường thiệt hại theo yêu cầu bà M.

[1.3] Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà M, buộc ông B bồi thường một phần thiệt hại của cây kèo với số tiền là 336.000 đồng.

[2] Hội đồng xét xử xét thấy: Quá trình giải quyết vụ án của Tòa án cấp sơ thẩm có sai sót, cụ thể:

[2.1] Bà M cho rằng khi ông B dỡ kèo bị sập làm thiệt hại các tài sản của bà như trên; ông B không thừa nhận có thiệt hại tài sản như bà M trình bày. Theo biên

bản thẩm định tài sản bị thiệt hại ngày 22/6/2021 của Tòa án nhân dân huyện Thới Bình thể hiện có các tài sản bị thiệt hại như: 01 cây quạt cần cao hiệu Dofan bị hư hỏng; 01 máy bơm nước bị gãy 02 cái e gió; 01 nồi cơm điện bị hư, móp 02 chỗ; 01 bồn vệ sinh bị nứt; 01 cây kềm dài 03m, loại 5 x 10mm có đoạn bị cong 05 tất; 01 cây kèo bị sập, chiều dài 6,4m; hồ nước mới xây bị nứt có chiều dài 3,26m. Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm chưa điều tra, xác minh làm rõ khi cây kèo bị sập có làm thiệt hại đến các tài sản của bà B như đã nêu hay không, chưa làm nguyên nhân thiệt hại của các tài sản theo theo biên bản thẩm định ngày 22/6/2021 là do nguyên nhân nào, mà chỉ căn cứ vào trình bày của ông B để không chấp nhận yêu cầu của bà M là chưa thu thập đầy đủ chứng cứ, chưa đảm bảo căn cứ vững chắc.

[2.2] Đối với yêu cầu bồi thường danh dự bị xâm phạm của bà M: Sau khi Tòa án cấp sơ thẩm thụ lý vụ án (ngày 10/3/2021), đến ngày 21/6/2021 bà M có đơn khởi kiện bổ sung yêu cầu ông B bồi thường thiệt hại danh dự 12 tháng lương cơ sở bằng 46.800.000 đồng. Ngày 23/6/2021, Tòa án cấp sơ thẩm đã thụ lý đối với yêu cầu khởi kiện bổ sung của bà B theo Thông báo số 29A/TB-TLVA. Tuy nhiên, khi xét xử Tòa án cấp sơ thẩm nhận định: “*Đối với yêu cầu của bà M với anh B về việc bồi thường thiệt hại danh dự do bị xâm phạm nộp sau ngày Tòa mở phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hoà giải nên không xem xét*”. Việc Tòa án cấp sơ thẩm nhận định như trên để không xem xét yêu cầu của bà M là không chính xác, chưa xem xét hết yêu cầu khởi kiện của bà M trong vụ án.

[3] Từ nhận định trên, cấp phúc thẩm xét thấy những sai sót của cấp sơ thẩm như đã nêu, tại phiên toà cấp phúc thẩm không thể khắc phục được nên cần huỷ toàn bộ bản án sơ thẩm, giao hồ sơ về cho Tòa án cấp sơ thẩm giải quyết lại vụ án là phù hợp.

[4] Do huỷ bản án sơ thẩm, nên không đặt ra xem xét đối với yêu cầu kháng cáo của bà M.

[5] Án phí dân sự phúc thẩm bà M không phải chịu (Bà M đã được miễn dự nộp).

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 3 Điều 308, Điều 310 của Bộ luật tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

Huỷ toàn bộ bản án dân sự sơ thẩm số 75/2022/DS-ST ngày 26 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Thới Bình, tỉnh Cà Mau về việc: Đòi bồi thường thiệt hại do tài sản, danh dự bị xâm phạm giữa nguyên đơn bà Lê Tuyết M với bị đơn ông Giang Văn B.

Giao hồ sơ về cho Tòa án nhân dân huyện Thới Bình thụ lý giải quyết lại vụ án theo thủ tục chung.

Án phí dân sự phúc thẩm bà M không phải chịu.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau;
- Tòa án nhân dân huyện Thới Bình;
- Chi cục THADS huyện Thới Bình;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu án văn;
- Lưu VT(TM:TANDTCM).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thành Lập