

và bố mẹ anh Lam là ông Mai Văn Ly, bà Phạm Thị Tươi đang giữ, chị đề nghị anh Lam trả lại cho chị.

Đối với bị đơn anh Mai Văn Lam trình bày: Về hôn nhân: anh và chị Đủ xây dựng cùng nhau vào ngày 13/10/2017, đến nay là 05 năm. Vợ chồng có 02 con chung, chị Đủ không biết nuôi con nên phải trông cậy vào ông bà nội. Trong cuộc sống, chị Đủ ốm đau, anh và gia đình cũng chăm sóc, thăm nom chị. Thời gian chị ốm đau đi điều trị về có xin ở nhà ngoại và nói không về nữa. Nay chị Đủ làm đơn ly hôn, anh không đồng ý. Về con: anh đồng ý lời trình bày của chị Đủ về con chung. Anh không muốn ly hôn, nên về con chung anh không có ý kiến gì; Về tài sản chung: vợ chồng không có tài sản chung nên anh không yêu cầu Tòa án giải quyết; về tài sản riêng: chị Đủ trình bày có 01 cây vàng 9999, anh đang giữ là đúng. Nhưng do vợ con ốm đau, mua sữa cho con, chi tiêu gia đình. Bản thân vợ chồng không làm ra kinh tế sống phụ thuộc bố mẹ nên anh đã bán hết vàng để tiêu dùng.

Ngày 03/10/2022, chị Đủ có đơn rút yêu cầu về tài sản riêng và không yêu cầu đưa ông Mai Văn Ly và bà Phạm Thị Tươi vào tham gia tư cách tố tụng là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án.

Vụ án có liên quan đến người chưa thành niên, Tòa án đã tiến hành xác minh nguyên nhân phát sinh tranh chấp theo đúng quy định tại khoản 3 Điều 208 của Bộ luật tố tụng dân sự (BLTTDS).

Tại phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, ngày 07/10/2022, chị Đủ có mặt, vắng mặt anh Lam nên việc kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ chỉ tiến hành được với nguyên đơn, đồng thời Tòa án không tiến hành hòa giải được. Vì vậy, Tòa án đã đưa vụ án ra xét xử theo quy định.

Mặc dù anh Lam đã được triệu tập họp lệ lần thứ nhất, nhưng vắng mặt tại phiên tòa. Căn cứ khoản 1 Điều 227 của Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử (HĐXX) quyết định hoãn phiên tòa.

Tại phiên tòa hôm nay, chị Đủ vẫn yêu cầu được ly hôn anh Lam. Về con: chị đề nghị trực tiếp nuôi cháu Ngân, anh Lam trực tiếp nuôi Hằng, hai bên không phải cấp dưỡng nuôi con. Về tài sản: chị không yêu cầu giải quyết. Đối với bị đơn anh Lam được Tòa án triệu tập họp lệ lần hai, vẫn vắng mặt không vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan. Căn cứ quy định của Bộ luật tố tụng dân sự, HĐXX tiến hành xét xử vắng mặt anh Lam.

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nga Sơn phát biểu ý kiến:

- Việc tuân theo pháp luật tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã tuân theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự; Những người tham gia tố tụng: nguyên đơn đã thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ quy định của BLTTDS; bị đơn anh Lam chưa thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ theo quy định của pháp luật.

- Về việc giải quyết vụ án: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Mã Thị Đủ, cho chị Đủ được ly hôn anh Lam. Về con: giao cháu Mai Nguyễn Kim Ngân, sinh ngày 07/5/2020 cho chị Đủ trực tiếp nuôi dưỡng; giao cháu Mai Nguyễn Thanh Hằng, sinh ngày 20/10/2018 cho anh Lam trực tiếp nuôi dưỡng; Chị Đủ, anh Lam không phải thực hiện nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con chung. Về án phí: chị Đủ phải chịu án phí DSST theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, và ý kiến trình bày của đương sự tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

* Về thủ tục tố tụng: Căn cứ khoản 1 Điều 28; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 của BLTTDS thì vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

* Về nội dung:

[1] Về hôn nhân: Chị Mã Thị Đủ và anh Mai Văn Lam kết hôn với nhau trên cơ sở tự nguyện, có đăng ký kết hôn là hôn nhân hợp pháp. Theo chị Đủ trình bày trong cuộc sống, vợ chồng không tìm được tiếng nói chung, bất đồng quan điểm sống, đã sống ly thân. Chị Đủ yêu cầu ly hôn, anh Lam thừa nhận chị Đủ đã trở về nhà mẹ đẻ sinh sống, nhưng anh vẫn còn tình cảm với chị nên không đồng ý ly hôn.

Xét thấy cuộc sống chung của chị Đủ và anh Lam đã phát sinh mâu thuẫn, vợ chồng không còn chung sống cùng nhau, cuộc sống chung không thể duy trì, mục đích hôn nhân không đạt được nên HĐXX chấp nhận yêu cầu của chị Đủ, cho chị Đủ ly hôn anh Lam là phù hợp quy định của pháp luật.

[2] Về con: vợ chồng có 02 con chung là Mai Nguyễn Thanh Hằng, sinh ngày 20/10/2018 và Mai Nguyễn Kim Ngân, sinh ngày 07/5/2020. Sau ly hôn chị Đủ đề nghị nuôi cháu Ngân; giao cháu Hằng cho anh lam nuôi dưỡng; không bên nào phải cấp dưỡng nuôi con chung. Đối với anh Lam, anh không có ý kiến gì về việc nuôi con vì anh muốn vợ chồng đoàn tụ.

Xét yêu cầu của chị Đủ về việc nuôi con là chính đáng. Qua xác minh các cháu đang ở cùng anh Lam và ông bà nội. Tuy nhiên, chị Đủ trình bày là khi chị đi điều trị bệnh về, anh lam và gia đình chồng ngăn cản, không cho chị đón con về ở cùng chị. Để chị Đủ và anh Lam đều có trách nhiệm thực hiện nghĩa vụ đối với con chung, nên giao cháu Ngân cho chị Đủ trực tiếp nuôi dưỡng; giao cháu Hằng cho anh Lam trực tiếp nuôi dưỡng, là phù hợp với quy định của pháp luật.

* Về cấp dưỡng nuôi con: Chị Đủ, anh Lam không phải thực hiện việc cấp dưỡng nuôi con chung.

[3] Về tài sản: Các đương sự không yêu cầu Tòa án giải quyết nên miễn xét.

[4] Về án phí: Chị Đủ phải chịu án phí dân sự sơ thẩm về ly hôn theo quy định.

Hoàn trả lại tiền tạm ứng án phí về tài sản chị Đủ đã nộp tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Nga Sơn theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: khoản 1 Điều 56, Điều 81, Điều 82 và Điều 83 Luật Hôn nhân và gia đình; khoản 1 Điều 28; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; khoản 4 Điều 147; điểm b khoản 2 Điều 227; Điều 271 và Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 24; điểm a khoản 5 Điều 27 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

1. Về hôn nhân: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Mã Thị Đủ, cho chị Đủ được ly hôn anh Mai Văn Lam.

2. Về con: Giao cháu Mai Nguyễn Kim Ngân, sinh ngày 07/5/2020 cho chị Đủ trực tiếp nuôi dưỡng; giao cháu Mai Nguyễn Thanh Hằng, sinh ngày 20/10/2018 cho anh Lam trực tiếp nuôi dưỡng. Chị Đủ, anh Lam không phải thực hiện nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con chung. Bên không trực tiếp nuôi con có quyền đi lại thăm nom, chăm sóc con chung, không ai được cản trở.

3. Về án phí: Chị Mã Thị Đủ phải chịu án phí DSST về việc ly hôn là 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng) nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng án phí DSST chị đã nộp 1.550.000đ (Một triệu năm trăm năm mươi nghìn đồng) theo biên lai thu số AA/2021/0015080 ngày 14/9/2022 của Chi cục THADS huyện Nga Sơn. Hoàn trả lại tiền tạm ứng án phí về tài sản cho chị là 1.250.000đ (Một triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng).

4. Quyền kháng cáo: Chị Đủ có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, anh Lam có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Nga Sơn;
- Các đương sự;
- Phòng GD- KT Tòa án tỉnh;
- Chi cục THADS huyện Nga Sơn;
- UBND xã Nga Thạch;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Huệ

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Vũ Thị Hà

Mai Thị Bình

Lê Thị Huệ

