

Bản án số: 1065/2022/HS-PT
Ngày: 13/12/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Đức Hiếu
Thẩm phán: Ông Hoàng Văn Thành
Thẩm phán: Ông Nguyễn Thanh Nhã
- Thư ký phiên tòa: Ông Lý Minh Chính – Thư ký Tòa án.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:
Bà Trần Thuý Bình - Kiểm sát viên.

Ngày 13/12/2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 735/2022/TLPT-HS ngày 11 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án hình sự ra xét xử phúc thẩm số 786/2022/QĐXXPT-HS ngày 21/11/2022 đối với bị cáo Phùng Văn C và bị cáo Lê Tuấn A do có kháng cáo của bị hại Vương Xuân T đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 257/2022/HSST ngày 09/9/2022 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội.

- Bị cáo bị kháng cáo:

1. Phùng Văn C, sinh năm 1995; Đăng ký thường trú: Thôn VL, xã HL, huyện SD, tỉnh T1 Quang; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Nùng; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Bố là Phùng Chí K, sinh năm 1959; Mẹ là Nguyễn Thị T, sinh năm 1967; Vợ là Nguyễn Thị S, sinh năm 1997 (đã ly hôn); Bị cáo có 01 con sinh năm 2017; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt truy nã ngày 16/3/2022. Tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

2. Lê Tuấn A, sinh năm 2002; Đăng ký thường trú: Tổ dân phố LC, thị trấn SD, huyện SD, tỉnh T1 Quang; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 10/12; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Bố là Lê Ngọc B, sinh năm 1973 (Đã chết); Mẹ là Nguyễn Thị T, sinh năm 1974; Tiền

án, tiền sự: Không; Bị cáo đầu thú ngày 31/12/2021. Tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

- Bị hại có kháng cáo: Anh Vương Xuân T, sinh năm 1991; Địa chỉ: Thôn QT, xã TV, huyện KĐ, tỉnh Hưng Yên. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ 00 phút ngày 03/11/2021, anh Vương Xuân T làm việc tại cửa hàng sửa chữa xe máy HD số x phố TTT, phường TT, Đống Đa, Hà Nội đã xảy ra mâu thuẫn với Phùng Văn C về việc anh T không tìm camera cho C.

Đến khoảng 17 giờ 00 phút cùng ngày 03/11/2021, V và T1 (không rõ lai lịch) đến cửa hàng Honda X gặp C. Tại đây, C kể lại sự việc mâu thuẫn với anh T cho V và T1 nghe. Sau đó, C cùng V, T1 gọi anh T ra nói chuyện, nhưng anh T không ra mà đi vào gặp anh Lê Văn H (Sinh năm: 1987; Trú tại: Thôn PN, xã PC, huyện CM, Hà Nội – là chủ cửa hàng sửa chữa xe máy Honda X) nói việc C định đánh anh T. Thấy vậy, C cùng V, T1 lao tới đuổi đánh anh T thì anh T bỏ chạy nên C, V, T1 không đánh được anh T. Sau đó, V và T1 bỏ đi, còn C quay về cửa hàng sửa chữa xe máy Honda X.

Đến 17 giờ 30 phút cùng ngày, anh T quay lại cửa hàng sửa chữa xe máy và có lời nói thách thức C thì C lấy 01 chiếc búa sắt cán bằng gỗ dài khoảng 40cm đang để trên kệ sắt giữa cửa hàng lao về phía anh T khiến anh T bỏ chạy vào ngõ 1 Tôn Thất Tùng, lúc này có Lê Tuấn A là em họ của C cùng có mặt ở cửa hàng sửa chữa xe máy, thấy vậy nên Tuấn A cũng lấy 01 chiếc búa bên ngoài bọc cao su đen dài khoảng 26cm đuổi theo đánh anh T cùng C.

Khi anh T chạy vào khu vực trước P104 - A10 tập thể Khương Thượng, phường Trung Tự, Đống Đa, Hà Nội thì bị trượt chân ngã, C và Tuấn A đuổi kịp anh T. C và Tuấn A cầm búa đánh liên tiếp nhiều cái vào người anh T thì anh T giơ hai chân lên đỡ, nên đã trúng vào hai chân của anh T. Sau đó, anh T vùng dậy bỏ chạy vào trong khu vực sân chơi A9 - A10 tập thể Khương Thượng, tiếp tục ngã nằm ra sân thì Tuấn A cầm gạch ném trúng người anh T và dùng búa tiếp tục đánh nhiều lần vào hai chân của anh T, đồng thời C lấy được chiếc điều cày của anh Nguyễn Việt P (sinh năm: 1966, trú tại: P X tập thể Khương Thượng, phường Trung Tự, Đống Đa, Hà Nội) đang để trước cửa P X tập thể Khương Thượng vọt liên tiếp nhiều cái vào hai chân của anh T và dùng chân đá vào vùng người của anh T. Lúc này được người dân ra can ngăn nên C cùng Tuấn A dừng lại bỏ về cửa hàng sửa chữa xe máy Honda X rồi để lại 02 chiếc búa lấy tại cửa hàng.

Khoảng 05 phút sau, C điều khiển xe máy chở Tuấn A quay lại sân chơi

tìm anh T và dùng chân đá nhiều cái vào vùng đầu anh T khiến anh T giơ tay lên đỡ nên C đã đá trúng vào tay anh T thì anh Lê Văn H cùng người dân can ngăn C dừng lại và lên xe máy chở Tuấn A bỏ đi. Sau đó, anh T được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đại học Y Hà Nội và trình báo Công an phường Trung Tự.

Tại Giấy chứng nhận thương tích của Bệnh viện Đại học Y Hà Nội xác định: Thương tích lúc vào viện: Chân phải đau, sưng nề, biến dạng cẳng chân, mạch mu chân, chày sau bắt rõ, đầu chi ấm hồng. Xquang: Hình ảnh đường gãy di lệch 1/3 giữa xương chày phải.

Tại bản Kết luận giám định pháp y thương tích số 1259/TTPY, ngày 10/12/2021 của Trung tâm pháp y- Sở y tế là Nội kết luận:

1. Các sẹo vết mổ: 07%;
2. Gãy xương chày phải đã mổ kết hợp xương: 11%;
3. Hiện chưa đánh giá được hết mức độ di chứng và biến chứng của tổn thương, đề nghị giám định bổ sung sau (Nếu có căn cứ).
4. Cơ chế hình thành thương tích: Thương tổn do vật tày gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: **17%**. Tính theo phương pháp cộng lùi. Đến ngày 31/12/2021, Lê Tuấn A đã đến Công an quận Đống Đa xin đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội của mình như trên.

Cơ quan điều tra thu giữ được của anh Lê Văn H: 01 chiếc búa có lớp bọc cao su bên ngoài màu đen, dài 26cm.

Ngày 16/3/2022, Phùng Văn C bị bắt truy nã.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 257/2022/HSST ngày 09/9/2022 của Tòa án Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội đã T1 bố các bị cáo Phùng Văn C và bị cáo Lê Tuấn A phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự 2015. Xử phạt bị cáo Phùng Văn C 28 (Hai mươi tám) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 16/03/2022.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự 2015. Xử phạt bị cáo Lê Tuấn A 26 (Hai mươi sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 31/12/2021.

Ngoài ra bản án hình sự sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 30/9/2021, bị hại Vương Xuân T có đơn kháng cáo bản án số 257/2022/HSST ngày 09/9/2022 của Tòa án Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội đề nghị tăng hình phạt và tăng mức bồi thường dân sự đối với bị cáo Phùng Văn C, bị cáo Lê Tuấn A.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Về tố tụng, các cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị hại Vương Xuân T có đơn kháng cáo là hợp lệ đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ các Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự chấp nhận kháng cáo của bị hại về hình thức.

Về nội dung đơn kháng cáo của bị hại đề nghị tăng hình phạt, tăng bồi thường đối với bị cáo: Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt các bị cáo về tội danh “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Sau khi phân tích tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo. Cũng như xem xét, đánh giá toàn diện nội dung đơn kháng cáo của bị hại, ý kiến của bị cáo; Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội nhận định: Với tính chất và mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, hình phạt đã T1 là đã phù hợp. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự không chấp nhận đơn kháng cáo của bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm đối với bị cáo giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

Các bị cáo công nhận bản án của Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử là đúng tội danh, không oan. Về bồi thường dân sự: Bị cáo chấp nhận mức bồi thường theo quyết định của bản án sơ thẩm đã tuyên.

Bị hại giữ nguyên yêu cầu kháng cáo tăng hình phạt và tăng mức bồi thường dân sự. Tại phiên tòa, anh Vương Xuân T yêu cầu các bị cáo liên đới bồi thường cho anh 247.924.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm vụ án, các Cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị hại Vương Xuân T có làm đơn kháng cáo là hợp lệ, được chấp nhận về hình thức.

[2] Về tội danh và hình phạt:

- Về tội danh: Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Phùng Văn C, Lê Tuấn A thừa nhận hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm quy kết là đúng tội danh, không oan. Đối chiếu lời khai của các bị cáo với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định: Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 03/11/2021, tại khu vực trước P104 Tập thể A10 Khương Thượng và sân chơi A9-A10, phường Trung Tự, Đống Đa,

Hà Nội, Phùng Văn C và Lê Tuấn A đã có hành vi dùng 01 chiếc búa sắt dài khoảng 40cm và 01 chiếc búa ngoài bọc cao su màu đen dài 26cm; 01 chiếc điều cày và 01 viên gạch đánh gây thương tích 17% cho anh Vương Xuân T. Bản án sơ thẩm căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134 T1 bố các bị cáo Phùng Văn C và bị cáo Lê Tuấn A phạm tội “Cố ý gây thương tích” là có căn cứ, đúng pháp luật.

- Xét kháng cáo đề nghị tăng hình phạt và tăng mức bồi thường của bị hại Vương Xuân T, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định:

Về kháng cáo tăng hình phạt: Bản án sơ thẩm đã đánh giá tính chất, mức độ của hành vi phạm tội; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo, xử phạt các bị cáo Phùng Văn C 28 (Hai mươi tám) tháng tù, bị cáo Lê Tuấn A 26 (Hai mươi sáu) tháng tù là phù hợp. Do vậy, không chấp nhận kháng cáo tăng hình phạt của bị hại. Giữ nguyên mức hình phạt theo quyết định của bản án sơ thẩm.

Về kháng cáo tăng mức bồi thường dân sự: Tại giai đoạn điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường tổng số tiền là 247.924.000 đồng. Tuy nhiên, sau đánh giá tòa án sơ thẩm đã chấp nhận các khoản chi phí bồi thường hợp lý và có căn cứ bao gồm:

Nội dung	Số tiền
Bảng kê chi phí viện phí	21.275.350 đồng
Xác định vật gây thương tích, chụp X quang, điện não đồ	1.475.000 đồng
Khám bệnh chuyên khoa sâu thần kinh	160.000 đồng
Giám định tổn hại sức khỏe, cơ chế hình thành thương tích	680.000 đồng
Tiền thuốc điều trị sau khi xuất viện	1.518.000 đồng
Phiếu thu mua nẹp chống xoay dài khi cấp cứu	230.000 đồng
Bảng kê chi phí khám ngoại cấp cứu	120.000 đồng đồng
Phiếu thu chuẩn đoán gãy xương chày phải	336.000 đồng
Bảng kê chi phí cấp giấy chứng nhận thương tích	150.000 đồng
Tổng cộng	25.944.350 ồng

- Thực tế thu nhập bị mất của bị hại là 3 tháng để điều trị thương tích: 36.000.000 đồng. Thu nhập của người chăm sóc: 9.000.000 đồng.

- Yêu cầu bồi thường bù đắp tinh thần: 29.800.000 đồng.

Bản án hình sự sơ thẩm đã tổng hợp số tiền bồi thường dân sự là 91.774.350 đồng, nhưng còn thiếu khoản thu nhập của người chăm sóc: 9.000.000 đồng chưa được tổng hợp. Hội đồng xét xử phúc thẩm sửa lại phần

bồi thường dân sự, cụ thể: Các bị cáo phải bồi thường cho bị hại số là **100.744.350** đồng. Bị cáo Phùng Văn C là người có trách nhiệm cao hơn nên phải bồi thường cho bị hại số tiền là: 70.744.350 đồng. Bị cáo Lê Tuấn A phải bồi thường cho bị hại số tiền là 30.000.000 đồng. Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo đều chấp nhận mức bồi thường cho bị hại và không có kháng cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo đồng ý mức bồi thường sau khi Hội đồng xét xử phúc thẩm tổng hợp, chỉnh sửa lại.

[3] Về án phí:

- Tòa án cấp sơ thẩm buộc các bị cáo phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm là có căn cứ pháp luật.

- Về án phí dân sự sơ thẩm: Tòa án sơ thẩm buộc các bị cáo nộp án phí dân sự sơ thẩm 300.000 đồng và buộc bị hại phải nộp án phí dân sự sơ thẩm 12.396.000 đồng là không đúng quy định của pháp luật.

Các bị cáo phải chịu án phí dân sự sơ thẩm 5% giá trị số tiền phải bồi thường dân sự. Cụ thể: Bị cáo Phùng Văn C phải nộp án phí 5% x 70.744.350 đồng = 3.537.218 đồng. Bị cáo Lê Tuấn A phải nộp án phí 5% x 30.000.000 đồng = 1.500.000 đồng.

Bị hại yêu cầu bồi thường về sức khỏe thì không phải chịu án phí về dân sự sơ thẩm theo điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo không kháng cáo; bị hại có kháng cáo về hình phạt và mức bồi thường dân sự không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm và án phí dân sự phúc thẩm.

[4] Về hiệu lực của bản án: Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Về tội danh và hình phạt:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị hại, giữ nguyên quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 257/2022/HS-ST ngày 09/9/2022 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội về tội danh và hình phạt, cụ thể:

T1 bố bị cáo **Phùng Văn C** và bị cáo **Lê Tuấn A** phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt: Bị cáo Phùng Văn C 28 (Hai mươi tám) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 16/03/2022.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt: Bị cáo Lê Tuấn A 26 (Hai mươi sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 31/12/2021.

[2] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị hại đề nghị tăng mức bồi thường. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 của Bộ luật Tố tụng hình sự, sửa quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 257/2022/HS-ST ngày 09/9/2022 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội về mức bồi thường dân sự do sai sót khi tổng hợp số tiền bồi thường, cụ thể:

Áp dụng Điều 46, khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 357; Điều 468; Điều 584; Điều 590 Bộ luật dân sự:

Buộc bị cáo Phùng Văn C phải bồi thường số tiền 70.774.350 (Bảy mươi triệu, bảy trăm bảy mươi tư nghìn, ba trăm năm mươi) đồng. Buộc bị cáo Lê Tuấn A phải bồi thường số tiền 30.000.000 (Ba mươi triệu) đồng cho bị hại là anh Vương Xuân T.

Trường hợp bên có nghĩa vụ chậm trả tiền thì bên đó phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thoả thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 Bộ luật dân sự; nếu không có thoả thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người phải thi hành án dân sự, người được thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án quy định tại các Điều 6,7,9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 luật Thi hành án dân sự.

[3] Về án phí: Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 của Bộ luật Tố tụng hình sự, sửa quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 257/2022/HS-ST ngày 09/9/2022 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội về án phí dân sự sơ thẩm, cụ thể:

Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo Phùng Văn C phải nộp 3.537.218 đồng (Ba triệu, năm trăm ba mươi bảy nghìn, hai trăm mười tám) đồng. Bị cáo Lê Tuấn A phải nộp 1.500.000 (Một triệu năm trăm nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị hại không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm và án phí dân sự phúc thẩm.

[4] Về hiệu lực thi hành bản án: Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- CQCSĐT quận Đống Đa;
- VKSND quận Đống Đa;
- TAND quận Đống Đa
- CQTHADS quận Đống Đa
- Trại TG số 1 – CATPHN;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Đức Hiếu