

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TẠI HÀ NỘI Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: 04/2023/QĐ-PT

Hà Nội, ngày 09 tháng 01 năm 2023

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Trần Quang Minh

Các Thẩm phán: Bà Lê Thúy Bình và ông Hồ Sỹ Hưng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên họp:
Bà Hoàng Thị Hải - Kiểm sát viên.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính sơ thẩm số 03/2022/QĐ-ST ngày 16 tháng 8 năm 2022. Tòa án nhân dân tỉnh Y đã căn cứ vào khoản 5 Điều 38, Điều 143 và Điều 144 Luật Tố tụng hành chính, quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính về “Khiếu kiện quyết định hành chính, hành vi hành chính trong lĩnh vực quản lý đất đai”, giữa:

Người khởi kiện: Ông **DĐH**, sinh năm 1938; địa chỉ: xã G, thành phố Y, tỉnh Y.

Người đại diện theo ủy quyền của ông DĐH:

- Bà **NTHG**, sinh năm 1964; địa chỉ: tổ dân phố H, phường H, thành phố Y, tỉnh Y.

- Bà **NTT (DTT)**, sinh năm 1947; địa chỉ: phường N, thành phố Y, tỉnh Y.

Người bị kiện:

- Ủy ban nhân dân huyện T, tỉnh Y;

- Ủy ban nhân dân thành phố Y, tỉnh Y;

- Văn phòng Đăng ký đất đai tỉnh Y.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

- Chi nhánh Văn phòng Đăng ký đất đai thành phố Y, tỉnh Y.

- Ông T1; địa chỉ: tổ dân phố H, phường H, thành phố Y, tỉnh Y.

- Ông A; địa chỉ: Tổ 31, phường H, thành phố Y, tỉnh Y.

- Bà P; địa chỉ: Tổ 74, phường N, thành phố Y, tỉnh Y.

- Bà N; địa chỉ: Thôn 1 Y, xã M, thành phố Y, tỉnh Y.

- Bà T2; địa chỉ: tổ dân phố H, phường H, thành phố Y, tỉnh Y.

- Ông L; địa chỉ: Tổ 11, phường C, thành phố L, tỉnh L.

Tại đơn kháng cáo đề ngày 31/8/2022, người khởi kiện và người đại diện theo ủy quyền của ông H là bà NTT kháng cáo đề nghị hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính số 03/2022/QĐST-HC ngày 16 tháng 8 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Y.

XÉT THẤY:

[1] Người khởi kiện và người đại diện theo ủy quyền của ông H là bà NTT kháng cáo cho rằng, người khởi kiện trong vụ án này yêu cầu hủy Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất chứ không yêu cầu kiện đòi tài sản, không yêu cầu bồi thường thiệt hại, nên không thuộc trường hợp phải xem xét thẩm định tại chỗ. Việc Tòa án nhân dân tỉnh Y ra Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án nêu trên với lý do “Người khởi kiện không nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng” là chưa đúng.

Tòa án cấp phúc thẩm thấy rằng: Theo quy định tại khoản 2 Điều 357 Luật Tố tụng hành chính thì “...2. *Trường hợp Tòa án xét thấy cần thiết và quyết định xem xét, thẩm định tại chỗ thì người khởi kiện, người kháng cáo theo thủ tục phúc thẩm phải nộp tiền tạm ứng chi phí xem xét, thẩm định tại chỗ*”. Như vậy, sau khi thụ lý vụ án hành chính của người khởi kiện ĐĐH; trong quá trình giải quyết vụ án, Tòa án nhân dân tỉnh Y xét thấy việc tiến hành xem xét, thẩm định tại chỗ và định giá tài sản là cần thiết cho việc giải quyết vụ án, nên đã căn cứ quy định tại các Điều 38, 81, 84 và 88 Luật Tố tụng hành chính để ban hành Thông báo số 07/TB-TA ngày 20 tháng 7 năm 2022 về việc yêu cầu người khởi kiện nộp tiền tạm ứng chi phí xem xét, thẩm định tại chỗ là đúng quy định pháp luật.

[2] Người khởi kiện và người đại diện theo ủy quyền của ông H là bà NTT đang khiếu nại Quyết định giải quyết khiếu nại số 02/2022/QĐ-GQKN ngày 01 tháng 8 năm 2022 của Chánh án Tòa án nhân dân tỉnh Y đến Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội; trong khi đang chờ kết quả giải quyết khiếu nại của Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội, thì Tòa án nhân dân tỉnh Y đã ra Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính số 03/2022/QĐST-HC ngày 16 tháng 8 năm 2022 là không đúng.

Tòa án cấp phúc thẩm thấy rằng: Theo quy định tại các Điều 38, 81, 84 và 88 Luật Tố tụng hành chính thì việc xem xét, thẩm định tại chỗ là hoạt động thu thập chứng cứ của Tòa án trong quá trình giải quyết vụ án hành chính và thuộc thẩm quyền quyết định của Thẩm phán, không phải là quyết định, hành vi trong tố tụng hành chính có thể bị khiếu nại theo quy định tại khoản 1 Điều 327 Luật Tố tụng hành chính. Do đó, khi hết thời hạn nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng theo Thông báo số 07/TB-TA ngày 20 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Y nhưng ông, bà không thực hiện mà không có lý do chính đáng, thì Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ điểm d khoản 1 Điều 143 Luật Tố tụng hành chính để ra Quyết định

đình chỉ giải quyết vụ án hành chính số 03/2022/QĐST-HC ngày 16 tháng 8 năm 2022 là có cơ sở, đúng pháp luật.

[3] Tại phiên họp, đại diện Viện kiểm sát đề nghị bác kháng cáo của ông H và bà T; giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính sơ thẩm số 03/2022/QĐST-HC ngày 16 tháng 8 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Y. Hội đồng phúc thẩm thấy, lý do mà người khởi kiện và người đại diện theo ủy quyền của ông H là bà NTT (DTT) nêu ra trong đơn kháng cáo là không có cơ sở chấp nhận, nên cần chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, giữ nguyên quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm.

[4] Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận, đáng lẽ ông H và bà T phải chịu án phí hành chính phúc thẩm. Tuy nhiên ông, bà là người cao tuổi, nên được miễn án phí hành chính phúc thẩm theo quy định của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu án phí và lệ phí Tòa án.

Căn cứ vào điểm a khoản 5 Điều 243 Luật Tố tụng hành chính,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của ông ĐĐH và bà NTT (DTT). Giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính sơ thẩm số 03/2022/QĐST-HC ngày 16 tháng 8 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Y.

2. Về án phí: Ông ĐĐH và bà NTT (DTT) không phải chịu án phí hành chính phúc thẩm.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Y;
- VKSND tỉnh Y;
- Cục THADS tỉnh Y;
- Các đương sự;
- Lưu Hồ sơ vụ án, P.HCTP .

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Trần Quang Minh