

Bản án số: 357/2022/HS-ST
Ngày 29-11-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ DĨ AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Ngọc Công.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Bà Phạm Tú Nhi;
- Ông Tô Văn Nhung.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Trung Hiếu, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Trần Văn Luân - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 11 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai đối với vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 346/2022/TLST-HS ngày 14 tháng 11 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 351/2022/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 11 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Mai Sau S, sinh ngày 12/01/2002 tại tỉnh Sóc Trăng; thường trú: Ấp B T, xã Ph M, huyện M T, tỉnh Sóc Trăng; chỗ ở: Số 128/4 khu phố B Đ 3, phường A B, thành phố D A, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Khmer; tôn giáo: Phật; giới tính: Nam; con ông Mai S, sinh năm 1970 và bà Lâm Thị Sà N, sinh năm không rõ; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 31/7/2019, bị Công an xã Ph M, huyện M T, tỉnh Sóc Trăng ra Quyết định xử phạt hành chính với số tiền 375.000 đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, theo Quyết định số 102/QĐ-XPVPHC, chưa đóng tiền phạt; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 03/8/2022 cho đến nay; có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt.

2. Hồ Nguyên Ph, sinh năm 1999 tại tỉnh Kiên Giang; thường trú: Ấp C Đ 3, xã V Ph, huyện V Th, tỉnh Kiên Giang; chỗ ở: Số 128/4 khu phố B Đ 3, phường A B, thành phố D A, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 7/12; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Hồ Văn B, sinh năm 1970 và bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1975; bị cáo có 01 em ruột, sinh năm 2003; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 03/8/2022 cho đến nay; có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt.

*** Người tham gia tố tụng khác:**

- Người chứng kiến: Anh Trần Thanh D; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 01 giờ, ngày 03/8/2022, Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về kinh tế - ma túy Công an thành phố D A, tỉnh Bình Dương phối hợp với Công an phường A B, tổ chức tuần tra phòng chống tội phạm trên địa bàn phường A B, thành phố D A, tỉnh Bình Dương. Quá trình tuần tra, nhận được tin báo tại khu phố B Đ 3 có xảy ra vụ việc cố ý gây thương tích. Khi đến nơi các đối tượng đã bỏ trốn, xác định một thanh niên tên Hồ Nguyên Ph, sinh năm 1999; thường trú: Tổ B, ấp C Đ 3, xã V Ph, huyện V Th, tỉnh Kiên Giang, có liên quan đến vụ việc cố ý gây thương tích nên đã mời Ph về Cơ quan Công an làm việc. Tại Cơ quan Công an, lực lượng Công an phát hiện điện thoại của Ph có chứa nội dung tin nhắn liên quan đến hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy tại phòng trọ của Ph. Sau đó, Cơ quan điều tra Công an thành phố D A, đã tiến hành khám xét khẩn cấp phòng trọ của Ph, tại phòng K14, nhà trọ số 128/4 đường B V Đ, khu phố B Đ 3, phường A B, thành phố D A, tỉnh Bình Dương. Tại thời điểm khám xét, trong phòng trọ còn có Mai Sau S, sinh năm 2002; thường: Ấp B T, xã Ph M, huyện M T, tỉnh Sóc Trăng, là người ở chung phòng trọ với Ph. Quá trình khám xét, Cơ quan Công an phát hiện trong túi quần của S treo trong phòng vệ sinh có bóp da của Ph, bên trong bóp da có 01 túi nilon miệng kéo dính được hàn kín chứa tinh thể màu trắng. Quá trình làm việc, Ph và S khai nhận tinh thể màu trắng là ma túy đá, do Ph và S góp tiền mua về để sử dụng chung.

Qua điều tra, Ph và S khai nhận như sau: Khoảng 22 giờ ngày 02/8/2022, sau khi đi ăn, uống về đến phòng trọ tại địa chỉ phòng K14, nhà trọ số 128/4 đường B V Đ, khu phố B Đ 3, phường A B, thành phố D A, tỉnh Bình Dương, do có nhu cầu sử dụng ma túy nên Ph rủ S góp tiền mua ma túy về sử dụng. Ph và S thỏa thuận góp tiền mua 300.000 đồng ma túy, Ph và S mỗi người chịu 150.000 đồng. Sau đó, Ph sử dụng điện thoại Iphone 8 của Ph nhắn tin qua ứng dụng Messenger cho đối tượng tên T (nick là T Ng, không rõ nhân thân, lai lịch) để nhờ T mua ma túy. Sau khi mua được ma túy thì Ph cất giấu gói ma túy để vào trong bóp da để lên trên tủ lạnh của phòng trọ. Sau đó, bạn của Ph có xảy ra mâu thuẫn với một số người không rõ nhân thân, lai lịch ở gần phòng trọ nên Ph đi đến xem. Khi đến nơi, Ph thấy bạn của Ph bị đánh nên Ph đưa bạn Ph đến bệnh viện. Tại bệnh viện, Ph nhắn tin cho Sal qua ứng dụng Messenger kêu S cất giấu bóp có chứa ma túy. Một lúc sau, Ph về phòng trọ thì bị lực lượng Công an mời về trụ sở Công an phường A B làm việc liên quan đến vụ việc cố ý gây thương tích. Tại trụ sở Công an, lực lượng Công an có kiểm tra điện thoại của Ph thì phát hiện những tin nhắn mà Phú nhắn tin với Sal có nội dung cất giấu ma túy.

* Vật chứng thu giữ gồm: 01 (một) túi nilon miệng kéo dính chứa tinh thể màu trắng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu vàng và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu ViVo 1935 màu đen.

Căn cứ Kết luận giám định số: 380/KL-KTHS(MT) ngày 09/8/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương, kết luận mẫu tinh thể gửi giám định là ma túy, loại Methamphetamine, có khối lượng/trọng lượng 0,2309 gam.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về Kết luận giám định số: 380/KL-KTHS(MT) ngày 09/8/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương.

Đối với người thanh niên tên T mua ma túy cho Ph, S và người bán ma túy cho T, hiện không rõ nhân thân, lai lịch nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương tiếp tục điều tra, xác minh xử lý sau.

Bản Cáo trạng số 379/CT-VKS-DA ngày 14 tháng 11 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương truy tố các bị cáo Hồ Nguyên Ph và Mai Sau S về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, trong phần tranh tụng đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố theo toàn bộ nội dung cáo trạng đã nêu, đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xử phạt bị cáo Hồ Nguyên Ph từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù và xử phạt bị cáo Mai Sau S với mức án từ 01 (một) năm 03 (ba) tháng đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù.

* Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 (một) bì thư đã niêm phong số 380/KL-KTHS bên trong có ma túy còn lại sau giám định có khối lượng 0,1391 gam, loại Methamphetamine, là vật cấm lưu thông nên đề nghị tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu vàng của bị cáo Hồ Nguyên Ph và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu ViVo 1935 màu đen của bị cáo Mai Sau S, là công cụ sử dụng vào việc phạm tội nên đề nghị tịch thu vào Ngân sách Nhà nước

Trước khi Hội đồng xét xử nghị án, các bị cáo không có ý kiến tranh luận với Viện kiểm sát về điều luật áp dụng, khung hình phạt và xử lý vật chứng đồng thời trong lời nói sau cùng các bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Dĩ An, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình tố tụng, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về căn cứ xác định các bị cáo phạm tội: Căn cứ vào lời khai của các bị cáo và người chứng kiến; biên bản bắt người trong trường hợp khẩn cấp ngày 03/8/2022, Kết luận giám định số 380/KL-KTHS(MT) ngày 09/8/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương và những chứng cứ, tài liệu được thu thập trong hồ sơ vụ án, xác định: Khoảng 01 giờ ngày 03/8/2022, tại phòng K14, nhà trọ số 128/4 đường B V Đ, khu phố B Đ 3, phường A B, thành phố D A, tỉnh Bình Dương. Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về Ma túy – Kinh tế Công an thành phố D A, tỉnh Bình Dương phối hợp với Công an phường A B kiểm tra phát hiện Hồ Nguyên Ph và Mai Sau S có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy, có trọng lượng là 0,2309 gam, loại Methamphetamine.

Như vậy, hành vi tàng trữ ma túy có trọng lượng là 0,2309 gam, loại Methamphetamine của các bị cáo Hồ Nguyên Ph và Mai Sau S với mục đích để sử dụng đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Do đó, Cáo trạng số 379/CT-VKS-DA ngày 14 tháng 11 năm 2022 của Viện kiểm sát thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương truy tố các bị cáo cũng như bản luận tội của Kiểm sát viên đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Tính chất, mức độ của hành vi phạm tội: Tội phạm do các bị cáo thực hiện là nghiêm trọng, đã trực tiếp xâm phạm đến sự quản lý độc quyền của Nhà nước về chất ma túy, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Các bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự nhận thức rõ hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Vì vậy, cần xử phạt các bị cáo với mức án tương xứng với tính chất mức độ tội phạm đã thực hiện, có xét đến các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo.

[4] Đây là vụ án có tính chất đồng phạm nhưng chỉ là đồng phạm giản đơn nên không xác định là tội phạm có tổ chức, cụ thể: Các bị cáo là người góp tiền để mua ma túy về sử dụng chung.

[5] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có.

[6] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Xét trong quá trình tố tụng và tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[7] Về nhân thân: Bị cáo Mai Sau S là người có tiền sự về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, còn bị cáo Hồ Nguyên Ph là người chưa có tiền án, tiền sự.

[8] Về hình phạt:

- Hình phạt chính: Xét các bị cáo phạm tội nghiêm trọng, đã xâm phạm vào sự quản lý độc quyền của Nhà nước về chất ma túy, bị cáo Sal có tiền sự chưa được xóa, đồng thời các bị cáo là người nghiện ma túy, hành vi phạm tội của các bị cáo gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Vì vậy Hội đồng xét xử quyết định áp dụng hình phạt tù đối với các bị cáo, cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ để giáo dục, cải tạo các bị cáo thành công dân có ích cho gia đình, xã hội và có tác dụng đấu tranh, phòng ngừa chung.

- Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017: “*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc*

nhất định từ 01 năm đến 05 năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản". Tuy nhiên, áp dụng phạt tù cũng đủ để răn đe, giáo dục các bị cáo nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[9] Về xử lý vật chứng:

- Xét 01 (một) bì thư đã niêm phong số 380/KL-KTHS bên trong có ma túy còn lại sau giám định có khối lượng 0,1391 gam, loại Methamphetamine, là vật cấm lưu thông nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Xét 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu vàng của bị cáo Hồ Nguyên Ph và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu ViVo 1935 màu đen của bị cáo Mai Sau S, là công cụ sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước.

[10] Đối với người thanh niên tên T mua ma túy cho Ph, S và người bán ma túy cho T, hiện không rõ nhân thân, lai lịch nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D A, tỉnh Bình Dương tiếp tục điều tra, xác minh xử lý sau, là đúng theo quy định của pháp luật.

[11] Đối với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương đưa ra về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân, tội danh, mức hình phạt đối với các bị cáo và xử lý vật chứng là phù hợp với quan điểm của Hội đồng xét xử do vậy được chấp nhận.

[12] Án phí sơ thẩm: Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc Hội khoá 14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Mai Sau S và Hồ Nguyên Ph phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Mai Sau S 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 03/8/2022.

- Xử phạt bị cáo Hồ Nguyên Ph 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 03/8/2022.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 89; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) bì thư đã niêm phong số 380/KL-KTHS bên trong có ma túy còn lại sau giám định có khối lượng 0,1391 gam, loại Methamphetamine.

- Tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu vàng (bên trong có chứa sim) và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu ViVo 1935 màu đen (bên trong có chứa sim).

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 14/11/2022 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An với Chi cục thi hành án dân sự thành phố Dĩ An).

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Mai Sau S và Hồ Nguyên Ph, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án./.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA