

TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THỊ XÃ A  
TỈNH QUẢNG NINH

Bản án số: 132/2022/HSST

Ngày 30-11-2022

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc Lập- Tự Do- Hạnh Phúc

**NƠI DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ A- TỈNH QUẢNG NINH**

***Thành phần Hội đồng xét xử gồm có:***

- Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Chí Mạnh
- Các Hội thẩm nhân dân:* ông Đàm Chí Thân và ông Vũ Khắc Hoàn
- Thư ký phiên tòa:* Bà Mai Thùy Dung- Thư ký Tòa án nhân dân thị xã A, tỉnh Quảng Ninh

-*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã A:* ông Vũ Minh Đức- Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 11 năm 2022 tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân, thị xã A mở phiên tòa sơ thẩm công khai xét xử vụ án hình sự thụ lý số: 123/2022/TLST-HS ngày 31 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 68/2022/QĐXXST-HS ngày 28/7/2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 23/2022/HSST-HS ngày 11/8/2022 đối với:

**I. Các bị cáo:**

1. Họ và tên: **NGUYỄN QUANG B.** Tên gọi khác: không. Giới tính: nam, sinh ngày 06/10/1991, tại thành phố C, tỉnh Quảng Ninh. Nơi thường trú: tổ D, khu Đ, phường E, thành phố C, tỉnh Quảng Ninh. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: kinh. Tôn giáo: không. Trình độ học vấn lớp 09/12. Nghề nghiệp: Công nhân. Con ông: Nguyễn Xuân G; con bà: Nguyễn Thị H. Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con lớn. Vợ: Phạm Thị Bích I. Bị cáo có 02 con. Tiền án, tiền sự: chưa có. Bị cáo bị áp dụng lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú, Quyết định tạm hoãn xuất cảnh, hiện tại ngoại tại nơi cư trú- có mặt.

2. Họ và tên: **LƯƠNG XUÂN K.** Tên gọi khác: không. Giới tính: nam, sinh ngày 10/5/1997, tại thị xã A, tỉnh Quảng Ninh. Nơi thường trú: khu L, phường M, thị xã A, tỉnh Quảng Ninh. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: kinh. Tôn giáo: không. Trình độ học vấn lớp 09/12. Nghề nghiệp: lao động tự do. Con ông: không xác định; con bà: Lương Thị N. Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con lớn. Vợ, con: chưa có. Tiền án: Ngày 25/9/2018, bị Tòa án nhân dân thị xã A xử phạt 09 tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” chấp hành xong hình phạt ngày 05/3/2019 (chưa thi hành phần án phí và bồi thường dân sự), tiền sự: không. Bị cáo đầu thú ngày 22/9/2022, hiện đang tạm giam tại nhà tạm giữ Công an thị xã A, tỉnh Quảng Ninh- có mặt.

**II. Bị hại:** anh Vũ Quang O, sinh năm 1998. Nơi thường trú: thôn Ô, xã Ô, huyện Q, tỉnh Thái Bình. Nơi ở hiện nay: Tổ R, khu Đ, phường S, Thành phố T, tỉnh Quảng Ninh- Vắng mặt. (có đơn xin vắng mặt).

**III. Người làm chứng:**

- Anh Bùi Quang U, sinh năm 1987. Trú tại: tổ U, khu V, phường S, Thành phố T, tỉnh Quảng Ninh- Vắng mặt.

-Anh Nguyễn Văn X, sinh năm 2003. Trú tại: khu Y, phường A1, thị xã A, tỉnh Quảng Ninh- vắng mặt.

-Chị Nguyễn Thị C1, sinh năm 2003. Trú tại: khu Đ, phường D1, thị xã A, tỉnh Quảng Ninh- vắng mặt.

-Anh Vi Văn Đ1, sinh năm 1988, trú tại: Tổ D, khu E1, phường E, thành phố C, tỉnh Quảng Ninh- vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 18 giờ 15 phút, ngày 28/4/2022, anh Vũ Quang O và anh Bùi Quang U đến quán “*Hưng Xô*” thuộc khu G1, phường M, thị xã A, tỉnh Quảng Ninh uống bia. Lúc này một nhóm công nhân của công ty TONLY, khu công nghiệp H1, trong đó có Nguyễn Quang B, Lương Xuân K và Vi Văn Đ1, Nguyễn Văn X, chị Nguyễn Thị C1 cũng đang ăn liên hoan tại quán. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày anh Bùi Quang U lấy điện thoại ra quay video xung quanh quán và có quay cả nhóm Nguyễn Quang B, Lương Xuân K và Vi Văn Đ1, Nguyễn Văn X, chị Nguyễn Thị C1, chị I1 nhìn thấy nên đã yêu cầu K1 đưa điện thoại kiểm tra và xóa video đi. Lúc này Nguyễn Quang B và Vi Văn Đ1 cũng đến xem, thấy nhóm của mình bị quay video, Vi Văn Đ1 quay sang bàn bên cạnh cầm một chiếc cốc thủy tinh, đứng cách chỗ K1 đang ngồi khoảng 02m và ném cốc vào trán anh K1 chảy máu. Nghe tiếng cốc thủy tinh vỡ mọi người liền can ngăn và đẩy Vi Văn Đ1 ra ngoài. Anh L1 đi vệ sinh vào thấy K1 bị chảy máu nên có lời qua tiếng lại với nhóm của M1, I1, M1 thấy anh L1 nói “*Bây giờ chảy máu rồi thì thích làm sao*” nên bực tức cầm một chiếc cốc thủy tinh bên cạnh bàn L1, đứng cách L1 khoảng 1,5m ném trúng vào trán anh L1 làm chiếc cốc bị vỡ bắn tung tóe, gây rách ra vùng trán và mũi anh L1. Lúc này N1 đang đứng ngoài chỗ để xe nghe thấy tiếng ồn ào nên quay lại quán, thấy M1 chửi L1 nên N1 lấy 02 vỏ chai bia bằng thủy tinh trên bàn thứ hai của cửa quán đi vào, cách bàn anh L1 khoảng 02m, thì một vỏ chai bị rơi xuống đất, N1 cầm một vỏ chai còn lại đi đến

chỗ anh L1, cách khoảng 1,5m ném vào vùng mặt anh L1 làm vỏ chai bị vỡ ra và rơi xuống đất. Sau đó mọi người can ngăn, và đưa anh L1, anh K1 đến bệnh viện.

Ngày 05/5/2022, anh K1 và anh L1 đến công an phường M, thị xã A trình báo.

- Kết luận giám định pháp y thương tích số 430/TgT ngày 31/5/2022, của K1 tâm pháp y Sở y tế tỉnh Quảng Ninh kết luận: anh Vũ Quang O bị 04 sẹo vùng mặt (sẹo vùng trán, cung mày hai mắt và thóp mũi) kích thước nhỏ 03%+03%+03%+03%. Áp dụng quy tắc cộng trong thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế. Tỷ lệ tổn thương do thương tích gây nên là 11%. Sẹo vùng thóp mũi có đặc điểm, tính chất và lứa tuổi với 03 sẹo còn lại.

- Kết luận giám định pháp y thương tích số 431/TgT ngày 31/5/2022, của K1 tâm pháp y Sở y tế tỉnh Quảng Ninh kết luận: anh Bùi Quang U bị sẹo vết thương phần mềm hình cung vùng trán phải, bờ mép sắc gọn, KT (2,5x0,2)cm, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 01%.

Quá trình điều tra các bị cáo Nguyễn Quang B và Lương Xuân K đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Ngoài ra N1 thừa nhận không biết nguyên nhân M1 đánh anh L1, thấy người cùng nhóm đánh nhau nên N1 tham gia đánh cùng.

Sau khi gây thương tích cho anh L1, N1 bỏ trốn, đến ngày 22/9/2022 biết không thể trốn tránh được nên N1 đến công an đầu thú.

Quá trình điều tra anh L1 yêu cầu Nguyễn Quang B và Lương Xuân K phải bồi thường số tiền 45000.000 đồng, M1, N1 chưa thực hiện việc bồi thường.

-Về vật chứng: Các mảnh thủy tinh từ cốc, chai bia. Quá trình điều tra không thu thập được.

*\* Lời khai nhận tội của các bị cáo cơ bản phù hợp với lời khai của bị hại Vũ Quang O trình bày:* khoảng 20 giờ ngày 28/4/2022, anh ngồi uống bia tại quán bia “Hung Xô” thuộc khu G1, phường M, thị xã A, tỉnh Quảng Ninh cùng với anh Bùi Quang U, Vũ Quang O1 và chị Nguyễn Thị Ô1, sau đó O1 và Ô1 về trước. Trong khi ngồi uống bia thì anh có đi vệ sinh, sau khi đi vệ sinh quay về bàn thì anh thấy có một nhóm thanh niên đang đứng vây kín bàn anh và anh K1, anh thấy có một người con gái đòi anh K1 mở điện thoại ra để kiểm tra, anh vẫn chưa hiểu chuyện gì nhưng vẫn bảo anh K1 “*Nếu quay phim thì cứ đưa máy cho người ta kiểm tra xem sao, có gì đâu mà sợ*”. Sau đó người con gái và nhóm thanh niên xem điện thoại của anh K1 xong rồi vất dưới bàn. Ngay lúc đó có một thanh niên cầm một chiếc cốc thủy tinh rồi ném thẳng một nhát vào đầu anh K1 gây chảy máu thấy K1 bị chảy máu nên **anh nói “*Bây giờ chảy máu rồi thì thích làm sao*”**, hai bên lời qua tiếng lại thì một thanh niên sau này anh biết tên là M1, M1 cầm một chiếc cốc thủy tinh bên cạnh bàn anh, đứng cách anh khoảng 1,5m ném trúng vào trán anh làm chiếc cốc bị vỡ bắn tung tóe, gây rách ra vùng trán

và mũi anh. Lúc này một thanh niên khác (sau này anh biết tên là N1), N1 lấy 02 vỏ chai bia bằng thủy tinh trên bàn thứ hai của cửa quán đi vào, cách bàn anh khoảng 02m, N1 cầm một vỏ chai đi đến chỗ anh, cách khoảng 1,5m ném vào vùng mặt anh làm vỏ chai bị vỡ ra và rơi xuống đất. Sau đó mọi người can ngăn, và đưa anh, anh K1 đến bệnh viện. Anh bị tổn thương do thương tích gây nên là 11% thương tích.

Quan điểm của anh về phần bồi thường dân sự trong quá trình điều tra anh yêu cầu các bị cáo phải bồi thường cho anh số tiền 45.000.000 đồng. Tuy nhiên trước khi mở phiên tòa bản thân bị cáo M1 đã tự nguyện bồi thường cho anh số tiền 31.500.000 đồng. Do đó, phần bồi thường anh không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thêm. Về phần hình sự anh đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo M1, còn với bị cáo N1 anh đề nghị xét xử theo quy định.

*-Người làm chứng anh Bùi Quang U có lời khai:* khoảng 18 giờ ngày 28/4/2022 anh cùng với Vũ Quang O, Vũ Quang O1 và chị Nguyễn Thị Ô1 đến “*Hung Xô*” thuộc khu G1, phường M, thị xã A, tỉnh Quảng Ninh uống bia, sau đó chị Ô1 và anh Vũ Quang O1 về trước chỉ còn lại anh và anh L1. Lúc này trong quán bia cạnh bàn các anh ngồi có một nhóm công Ô1 khoảng 4 đến 5 người ngồi ăn uống tại quán. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày trong quá trình ăn uống anh Bùi Quang U lấy điện thoại ra quay video xung quanh quán với mục đích gửi cho vợ. Nhưng khi quay xong thì có một người phụ nữ của nhóm công Ô1 ngồi bên cạnh sang và hỏi anh là quay cái gì, lúc này anh có lấy điện thoại ra và giải thích lý do quay và đưa điện thoại cho hai người thanh niên cùng nhóm chị phụ nữ sang để cho họ xem, xem xong họ rút điện thoại xuống bàn. Khi đó anh đang ngồi ở quán thì bị một thanh niên trong nhóm công nhân cầm chiếc cốc uống bia ném một nhát vào vùng trán gây thương tích cho anh, khiến anh bị choáng váng chảy nhiều máu. Sau đó, anh L1 có nói là “*Nếu quay phim thì cứ đưa máy cho người ta kiểm tra xem sao, có gì đâu mà sợ*” và hai bên có lời qua tiếng lại. Ngay sau đó anh L1 bị một thanh niên có cầm một chiếc cốc thủy tinh ở bàn bên cạnh ném một nhát vào vùng trán anh L1 làm anh L1 bị chảy máu. Tiếp đó có một nam thanh niên khác cũng xông vào dùng vật gì đó đánh anh L1, sau đó được mọi người can ngăn và đưa các anh đi cấp cứu. Anh K1 xác nhận anh bị tổn hại 01% sức khỏe. Trong quá trình điều tra anh biết được người gây thương tích cho anh là Vi Văn Đ1 và hai nam thanh niên gây thương tích cho anh L1 là Nguyễn Quang B, sinh năm 1991, Nơi thường trú: tổ D, khu Đ, phường E, thành phố C, tỉnh Quảng Ninh và Lương Xuân K, sinh năm 1997. Nơi thường trú: khu Q1, phường M, thị xã A, tỉnh Quảng Ninh. **Sau khi** anh bị I1 gây thương tích, bản Ô1 I1 đến xin lỗi và tự nguyện bồi thường thương tích cho anh nên anh đã viết đơn không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự.

*-Người làm chứng anh Vi Văn Đ1, anh Nguyễn Văn X, chị Nguyễn Thị C1 có lời khai:* khoảng 18 giờ ngày 28/4/2022 sau khi tan ca tại công ty TCL thuộc khu công nghiệp H1, thị xã A mọi người cùng làm trong công ty tổ chức đi ăn liên hoan tại quán bia “*Hưng Xô*” thuộc khu G1, phường M, thị xã A, tỉnh Quảng Ninh uống bia. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày trong khi ngồi uống bia thì chị I1 nhìn thấy anh Bùi Quang U là khách uống bia bàn bên cạnh có dùng điện thoại di động quay Video toàn cảnh của quán, chị I1 và anh Sỹ có yêu cầu anh K1 cho kiểm tra điện thoại và yêu cầu anh K1 xóa đi, trong lúc hai bên đang kiểm tra điện thoại thì có Vi Văn Đ1 quay sang bàn bên cạnh cầm một chiếc cốc thủy tinh, đứng cách chỗ K1 đang ngồi khoảng 02m và ném cốc vào trán anh K1 chảy máu. Nghe tiếng cốc thủy tinh vỡ mọi người liền can ngăn và đẩy Vi Văn Đ1 ra ngoài. Anh L1 đi vệ sinh vào thấy K1 bị chảy máu nên có lời qua tiếng lại với nhóm của M1, I1, M1 thấy anh L1 nói “*Bây giờ chảy máu rồi thì thích làm sao*” nên M1 bực tức cầm một chiếc cốc thủy tinh bên cạnh bàn L1, đứng cách L1 khoảng 1,5m ném trúng vào trán anh L1 làm chiếc cốc bị vỡ bắn tung tóe, gây rách ra vùng trán và mũi anh L1. Lúc này N1 đang đứng ngoài chỗ để xe nghe thấy tiếng ồn ào nên quay lại quán, thấy M1 chửi L1 nên N1 lấy 02 vỏ chai bia bằng thủy tinh trên bàn thứ hai của cửa quán đi vào, cách bàn anh L1 khoảng 02m, một vỏ chai bị rơi xuống đất bị vỡ, N1 cầm một vỏ chai còn lại đi đến chỗ anh L1, cách khoảng 1,5m ném vào vùng trán anh L1 làm vỏ chai bị vỡ ra và rơi xuống đất. Sau đó mọi người can ngăn hai bên và đưa anh L1, anh K1 đi bệnh viện.

- Bản cáo trạng số: 124/CT-VKS-QY ngày 31/10/2022 của Viện kiểm sát O1 dân thị xã A truy tố các bị cáo Nguyễn Quang B và Lương Xuân K về tội “*Cố ý gây thương tích*”, theo quy định tại điểm đ khoản 2 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1) Điều 134- Bộ Luật hình sự.

- Tại phiên Tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã A giữ quyền công tố Nhà Nước vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Nguyễn Quang B và Lương Xuân K về tội “*Cố ý gây thương tích*”. Đề nghị tuyên bố bị cáo Nguyễn Quang B và Lương Xuân K phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”. Áp dụng: điểm đ khoản 2 Điều 134 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134); điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 54, Điều 17, Điều 58, khoản 1,2,5 Điều 65- Bộ Luật hình sự. **Đề nghị Hội đồng xét xử** xử phạt bị cáo Nguyễn Quang B từ 15 đến 18 tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng. Kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng: điểm đ khoản 2 Điều 134 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134); điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 58, Điều 38- Bộ Luật hình sự. **Đề nghị Hội đồng xét xử** xử phạt bị

cáo Lương Xuân K từ 24 đến 30 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đầu thú 22/9/2022.

**\* Phản tranh luận:**

- Các bị cáo không tranh luận với quan điểm của Viện kiểm sát.
- Các bị cáo được quyền nói lời sau cùng: Các bị cáo ăn năn hối cải và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

*Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên Tòa; Căn cứ vào lời khai nhận tội của các bị cáo trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện, chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.*

**NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:*

[1] *Về tố tụng:* Hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an thị xã A, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã A, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ Luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo về tội “*cố ý gây thương tích*” theo điểm c khoản 3 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1) Điều 134- Bộ luật hình sự. Hội đồng xét xử chấp nhận.

[2] *Về chứng cứ:* Tại phiên tòa các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng truy tố là đúng người, đúng tội, các bị cáo ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 28/4/2022 trong lúc uống bia anh Bùi Quang U có dùng điện thoại quay Video toàn cảnh của quán với mục đích gửi cho vợ, thì chị Nguyễn Thị C1 nhìn thấy có yêu cầu anh K1 cho kiểm tra điện thoại và yêu cầu anh K1 xóa đi, trong lúc hai bên đang kiểm tra điện thoại thì có Vi Văn Đ1 quay sang bàn bên cạnh cầm một chiếc cốc thủy tinh, đứng cách chỗ K1 đang ngồi khoảng 02m và ném cốc vào trán anh K1 chảy máu làm anh K1 bị tổn hại 01% thương tích.

Bị cáo M1 khai: khi thấy anh L1 đi vệ sinh vào có lời qua tiếng lại với nhóm của M1, I1, M1 thấy anh L1 nói “*Bây giờ chảy máu rồi thì thích làm sao*”

thấy anh L1 nói có vẻ thách thức nên bức tức M1 cầm một chiếc cốc thủy tinh bên cạnh bàn L1, đứng cách L1 khoảng 1,5m ném trúng vào trán anh L1 làm rách ra vùng trán và mũi anh L1.

Bị cáo N1 khai: Lúc này N1 đang đứng ngoài chỗ để xe nghe thấy tiếng ồn ào nên quay lại quán, thấy M1 chửi L1 nên N1 lấy 02 vỏ chai bia bằng thủy tinh trên bàn thứ hai của cửa quán đi vào, cách bàn anh L1 khoảng 02m, thì một vỏ chai bị rơi xuống đất, N1 cầm một vỏ chai còn lại đi đến chỗ anh L1, cách khoảng 1,5m ném vào vùng mặt anh L1 làm vỏ chai bị vỡ ra và rơi xuống đất.

**Tại phiên tòa các bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ mức hình phạt cho các bị cáo.**

[3] *Về tội danh:* Như vậy căn cứ vào lời khai nhận tội của các bị cáo trước Tòa, lời khai của bị hại, người làm chứng, chứng kiến, Giấy chứng nhận thương tích, bản kết luận giám định pháp y thương tích, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản thực nghiệm điều tra, hình ảnh Camera, vật chứng vụ án và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở kết luận: khoảng 20 giờ ngày 28/4/2022, tại quán bia “*Hưng Xô*”, thuộc H, phường M, thị xã A, tỉnh Quảng Ninh do có mẫu thuẫn trong lúc uống bia, Nguyễn Quang B đã có hành vi dùng cốc thủy tinh ném một nhát vào vùng trán anh Nguyễn Quang L1 gây thương tích. Sau đó, Lương Xuân K thấy M1 đánh anh L1 nên cũng cầm 01 chai bia loại chai thủy tinh ném một nhát vào vùng mặt anh L1 gây thương tích. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do M1 và N1 gây ra cho anh L1 là 11% sức khỏe.

Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Cố ý gây thương tích*”, theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134- Bộ luật hình sự. ( M1 thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134- Bộ Luật hình sự; N1 thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134- Bộ luật hình sự).

Như cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát là hoàn toàn khách quan, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

#### **Điều 134. Bộ luật hình sự quy định:**

1. *Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:*

- a) dùng hung khí nguy hiểm
- i) Có tính chất côn đồ

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:

*đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này.*

[4] Về đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội và vai trò của các bị cáo: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật tôn trọng và bảo vệ, gây mất trật tự tại địa phương, gây hoang mang cho quần chúng nhân dân.

Nguyễn Quang B và Lương Xuân K là người đã trưởng thành nhận thức được hành vi gây thương tích của mình cho người khác là vi phạm pháp luật. Nhưng do tu dưỡng, rèn luyện đạo đức kém, coi thường sức khỏe của người khác, chỉ vì một mâu thuẫn nhỏ trong sinh hoạt mà các bị cáo dùng hung khí là cốc và chai thủy tinh đánh gây thương tích cho bị hại, làm tổn hại 11% sức khỏe của người bị hại. Vì thế, cần có mức hình phạt nghiêm, tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo.

-Xét về vai trò trong vụ án: đây là vụ án có tính chất phạm tội đồng phạm giản đơn vì các bị cáo phạm tội không có sự bàn bạc, 01 công cụ thể vai trò trong vụ án. Các bị cáo phạm tội do bột phát nhất thời. Bị cáo M1 là người có lời lẽ mâu thuẫn với bị hại và trực tiếp dùng cốc thủy tinh ném một nhát vào trán bị hại. Bị cáo N1 là người có 01 tiền án, tuy không có mâu thuẫn gì với bị hại nhưng dùng chai bia ném một nhát vào vùng mặt người bị hại, vì thế N1 phải chịu tình tiết tăng nặng quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134- Bộ luật hình sự là **“Có tính chất côn đồ” và phải chịu mức hình phạt cao hơn bị cáo M1.**

[5] Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy:

-Tình tiết tăng nặng: bị cáo N1 là người có tiền án nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52- Bộ luật hình sự.

-Tình tiết giảm nhẹ: tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo ăn năn, hối cải, thành khẩn khai báo. Bị cáo N1 sau khi phạm tội ra đầu thú nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51- Bộ luật hình sự. Do đó, Hội đồng xét xử thấy cần thiết giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo để thể hiện tính nhân đạo của pháp luật.

Bị cáo M1 sau khi phạm tội tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả, người bị hại xin giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo M1, bản thân bị cáo M1 là người chưa có tiền án, tiền sự. Vì thế, được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51- Bộ luật hình sự. Hội đồng xét xử thấy không cần thiết cách ly bị cáo M1 ra khỏi đời sống xã hội mà để chính quyền địa phương và gia đình bị cáo giám sát giáo dục bị cáo trở thành người tốt.

[6] *Về bồi thường dân sự:* Trong quá trình điều tra bị hại và bị cáo M1 đã tự thỏa thuận bồi thường nên. Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

[7] *Về xử lý vật chứng:* Vật chứng vụ án là một số mảnh cốc và chai bia vỡ không thu thập được nên không đề cập xử lý.

[8] *Về các tình tiết khác:* Đối với hành vi của Vi Văn Đ1 dùng cốc thủy tinh gây thương tích 01% cho anh Bùi Quang U. Sau khi gây thương tích cho anh K1 bản thân I1 đã tự nguyện bồi thường cho anh K1 số tiền 20.000.000 đồng, anh K1 có đơn rút yêu cầu khởi tố. Công an thị xã A đã Quyết định xử phạt hành chính đối với I1. Do đó, Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

[9] *Về án phí hình sự sơ thẩm:* các bị cáo phải nộp theo quy định.

*-Về các lễ trên.*

## QUYẾT ĐỊNH

### 1. Về tội danh và hình phạt:

-Căn cứ: Điều 260- Bộ luật tố tụng hình sự.

-Căn cứ: điểm đ khoản 2 Điều 134- Bộ Luật hình sự.

**-Tuyên bố:** Bị cáo Nguyễn Quang B và Lương Xuân K phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

-Áp dụng: điểm đ khoản 2 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1) Điều 134; điểm s khoản 1, 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 58, Điều 38- Bộ Luật hình sự.

-Xử phạt: Lương Xuân K **30** (ba mươi) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 22/9/2022.

-Áp dụng: điểm đ khoản 2 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1) Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 54, Điều 58, khoản 1,2,5 Điều 65- Bộ Luật hình sự.

-Xử phạt: Nguyễn Quang B **18** (Mười tám) tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách 36 tháng. Kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

*-Giao bị cáo Nguyễn Quang B cho UBND phường E, thành phố C, tỉnh Quảng Ninh giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định của Điều 56- Bộ luật hình sự. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì việc chấp hành hình phạt tù cho*

*hưởng án treo được thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.*

## **2. Về án phí hình sự và quyền kháng cáo:**

- Căn cứ: điều 135, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333- Bộ Luật tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội 14 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

- Bị cáo Nguyễn Quang B và Lương Xuân K mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí Hình sự sơ thẩm.

- Án xử sơ thẩm công khai có mặt các bị cáo. Báo cho các bị cáo biết quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án hoặc niêm yết bản án./.

### **Nơi nhận:**

- TAND; VKSND; Sở tư pháp tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND; Chi cục THADS; Công an; Cơ quan THAHS; Nhà tạm giữ CATX. A;
- Các bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS, VP.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Chí Mạnh**

**CÁC HỘI THẨM NƠI DÂN**  
**Vũ Thị Lâm    Bùi Thị I1 Nga**

**THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**  
**Nguyễn Chí Mạnh**

