



Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/8/2022 đến ngày 27/8/2022 được hủy bỏ hiện pháp tạm giữ. Hiện đang tại ngoại tại xã Lê Mỹ, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ. Hôm nay, có mặt.

**3. Nguyễn Minh Hiếu**, Tên gọi khác: Không; SN 1999; Giới tính: Nam; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: Khu 4, xã Lê Mỹ, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Công giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Văn Đạt; Con bà: Nguyễn Thị Hương; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/8/2022 đến ngày 27/8/2022 được hủy bỏ hiện pháp tạm giữ. Hiện đang tại ngoại tại xã Lê Mỹ, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ. Hôm nay, có mặt.

**4. Đỗ Vũ Nhi Đồng**, Tên gọi khác: Không; SN 2002; Giới tính: Nam; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: Khu 5, xã Lê Mỹ, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Công giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đỗ Văn Điệp; Con bà: Vũ Thị Hiên; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/8/2022 đến ngày 27/8/2022 được hủy bỏ hiện pháp tạm giữ. Hiện đang tại ngoại tại xã Lê Mỹ, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ. Hôm nay, có mặt.

**5. Nguyễn Phi Long**, Tên gọi khác: Không; SN 2000; Giới tính: Nam; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: Khu 5, xã Lê Mỹ, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Công giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Văn Thụ; Con bà: Trần Thị Hằng; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/8/2022 đến ngày 27/8/2022 được hủy bỏ hiện pháp tạm giữ. Hiện đang tại ngoại tại xã Lê Mỹ, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ. Hôm nay, có mặt.

**6. Đỗ Văn Sơn**, Tên gọi khác: Không; SN 1992; Giới tính: Nam; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: Khu 5, xã Lê Mỹ, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Công giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đỗ Trung Hổ; Con bà: Nguyễn Thị Điệp; Vợ: Trần Thị Mây; Con: Có 01 con sinh năm 2016; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/8/2022 đến ngày 27/8/2022 được hủy bỏ hiện pháp tạm giữ. Hiện đang tại ngoại tại xã Lê Mỹ, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ. Hôm nay, có mặt.

**7. Đỗ Văn Thuận**, Tên gọi khác: Không; SN 1989; Giới tính: Nam; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: Khu 11, xã Phú Mỹ, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ; Trình độ văn hóa: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Công

giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đỗ Văn Tuyên; Con bà: Lê Thị Phương; Vợ: Bùi Thanh Huệ; Con: 01 con sinh năm 2017; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/8/2022 đến ngày 27/8/2022 được hủy bỏ hiện pháp tạm giữ. Hiện đang tại ngoại tại xã Phú Mỹ, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ. Hôm nay, có mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 21/8/2022, Ngô Quang Nguyệt, sinh năm 1990 HKTT: khu 5, xã Lê Mỹ, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ mời một số người đến nhà để ăn cơm, uống rượu bao gồm: Đỗ Vũ Nhi Đồng, sinh năm 2002; Đỗ Văn Sơn, sinh năm 1992; Nguyễn Phi Long, sinh năm 2000; Đỗ Tiến Nghiệp, sinh năm 1994 đều có HKTT: khu 5, xã Lê Mỹ, huyện Phù Ninh; Nguyễn Minh Hiếu, sinh năm 1999, HKTT: khu 4, xã Lê Mỹ, huyện Phù Ninh và Đỗ Văn Thuận, sinh năm 1989 HKTT: khu 11, xã Phú Mỹ, huyện Phù Ninh. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày sau khi ăn uống xong; Thuận, Đồng, Sơn, Hiếu cùng rủ nhau đánh bạc dưới hình thức chơi “Liêng” được thua bằng tiền, tất cả đều đồng ý. Sau đó, Đỗ Vũ Nhi Đồng một mình đi mua bộ bài tú lơ khơ về rồi cùng Thuận, Sơn và Hiếu ngồi xuống chiếu đã được trải sẵn ở gian phòng khách nhà Nguyệt để bắt đầu đánh bạc; Đồng là người chia ván bài đầu tiên. Khoảng 15 phút sau thì Nguyệt, Nghiệp, Long vào tham gia đánh bạc cùng. Tất cả Nguyệt, Nghiệp, Long, Đồng, Thuận, Sơn, Hiếu đánh bạc liên tục cùng nhau đến khoảng 00 giờ 10 phút ngày 22/8/2022 thì bị Công an huyện Phù Ninh phát hiện bắt quả tang, thu giữ vật chứng bao gồm: tại chiếu bạc số tiền là 7.920.000 đồng, 52 quân bài tú lơ khơ đủ bộ rô, cơ, tép, bích từ quân “A” đến quân “K” và 01 chiếc chiếu nhựa. Khám trên người Đỗ Vũ Nhi Đồng thu giữ số tiền 1.700.000 đồng; Nguyễn Minh Hiếu thu giữ số tiền 2.000.000 đồng; Nguyễn Phi Long thu giữ số tiền 1.600.000 đồng.

Về cách thức đánh bạc (chơi “Liêng”); các bị can thống nhất với nhau như sau: Mỗi ván bạc sẽ có người cầm chương (là người thắng ván trước) sử dụng bộ bài tú lơ khơ 52 quân trộn đều lên rồi chia ngẫu nhiên cho mỗi người chơi 03 (ba) quân bài bất kỳ. Trong một ván bài, mỗi người chơi phải bỏ ra số tiền 20.000 đồng gọi là tiền vào gà rồi người chơi lên bài, cộng điểm để so sánh tính thắng thua. Đánh Liêng là cộng ba quân bài tính điểm, nếu tính điểm chỉ tính từ quân “A” (là 01 điểm) tới quân “9”; quân “10” tính là “0” điểm. Nếu trong ba quân bài có một hoặc hai quân bài là quân đầu người (“J”, “Q”, “K”) thì không cộng điểm của một hay hai quân này mà chỉ lấy quân bài còn lại (từ “A” tới “9”) để tính điểm (“9” điểm là cao nhất, thấp nhất là “0” điểm). Người chơi nào có điểm cao nhất thì thắng ván bạc đó và thắng tiền gà của ván bạc đó. Ngoài ra, các bị can còn tính điểm “Sáp”, có nghĩa là nếu người chơi có ba quân bài giống nhau chẳng hạn như

“3, 3, 3” hoặc “8, 8, 8” thì gọi là “Sáp”, bộ “Sáp” cao nhất là ba quân “A”, bộ “Sáp” thấp nhất là ba quân “2”. Khi so bài nếu chỉ có điểm thì so điểm, trong trường hợp ván bài có “Sáp” thì người có bài “Sáp” cao nhất sẽ thắng; mỗi người chơi còn lại phải trả cho người có “Sáp” đã thắng số tiền 100.000 đồng. Người thắng bạc ván trước được chia bài ván tiếp theo.

Tại Cơ quan điều tra, các bị cáo đã khai nhận số tiền đánh bạc cụ thể như sau:

- Ngô Quang Nguyệt khi tham gia đánh bạc có khoảng 600.000 đồng, Nguyệt sử dụng tất cả số tiền này để đánh bạc. Khi bị bắt quả tang, Nguyệt không xác định được đang thắng hay thua bạc.

- Đỗ Vũ Nhi Đồng khi tham gia đánh bạc có khoảng 3.320.000 đồng. Đồng sử dụng số tiền khoảng 1.620.000 đồng để tham gia đánh bạc, số tiền còn lại là 1.700.000 đồng Đồng để ở túi quần phía trước bên trái (Đồng khai nhận sẽ dùng số tiền này để đánh bạc). Khi bị bắt quả tang Đồng không xác định được đang thắng hay thua bạc.

- Đỗ Văn Sơn khi tham gia đánh bạc có khoảng 1.200.000 đồng. Sơn sử dụng tất cả số tiền này để đánh bạc. Khi bị bắt quả tang Sơn không xác định được đang thắng hay thua bạc.

- Nguyễn Minh Hiếu khi tham gia đánh bạc có khoảng 4.000.000 đồng. Hiếu sử dụng số tiền khoảng 2.000.000 đồng để tham gia đánh bạc, số tiền còn lại là 2.000.000 đồng Hiếu để ở túi quần trước bên phải (Hiếu khai nhận sẽ dùng số tiền này để đánh bạc). Khi bị bắt quả tang Hiếu không xác định được đang thắng hay thua bạc.

- Nguyễn Phi Long khi tham gia đánh bạc có khoảng 2.400.000 đồng. Long sử dụng số tiền khoảng 800.000 đồng để tham gia đánh bạc, số tiền còn lại là 1.600.000 đồng Long để ở túi quần trước bên trái (Long khai nhận sẽ dùng số tiền này để đánh bạc). Khi bị bắt quả tang Long không xác định được đang thắng hay thua bạc.

- Đỗ Tiến Nghiệp khi tham gia đánh bạc có khoảng 800.000 đồng. Nghiệp sử dụng tất cả số tiền này để đánh bạc. Khi bị bắt quả tang Nghiệp không xác định được đang thắng hay thua bạc.

- Đỗ Văn Thuận khi tham gia đánh bạc có khoảng 900.000 đồng. Thuận sử dụng tất cả số tiền này để đánh bạc. Khi bị bắt quả tang Thuận không xác định được đang thắng hay thua bạc.

Các bị cáo khai nhận quá trình đánh bạc không nộp tiền hồ cho ai, không có ai canh gác hay cảnh giới cho các bị cáo.

Như vậy, quá trình điều tra xác định ngày 22/8/2022; Ngô Quang Nguyệt, Đỗ Vũ Nhi Đồng, Đỗ Văn Sơn, Nguyễn Phi Long, Đỗ Tiến Nghiệp, Nguyễn

Minh Hiếu; Đỗ Văn Thuận đã cùng nhau đánh bạc dưới hình thức chơi “Liêng” được thua bằng tiền, tổng số tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc là 13.220.000 đồng. Hành vi đánh bạc của các bị cáo đã cấu thành tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 BLHS.

Quá trình điều tra, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi Đánh bạc của mình như đã nêu trên. Lời khai của các bị cáo phù hợp với vật chứng đã thu giữ, phù hợp với lời khai của những người liên quan và các tài liệu điều tra thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Tại cáo trạng số 54/CT - VKSPN ngày 14/11/2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Ninh đã truy tố Ngô Quang Nguyệt, Đỗ Tiến Nghiệp, Nguyễn Minh Hiếu, Đỗ Vũ Nhi Đồng, Nguyễn Phi Long; Đỗ Văn Sơn và Đỗ Văn Thuận về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 điều 321 BLHS 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, sau khi phát biểu quan điểm luận tội, đại diện VKSND huyện Phù Ninh đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo trên đều phạm tội “Đánh bạc” và đề nghị:

Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 35 của Bộ luật hình sự 2015, Xử phạt:

- Ngô Quang Nguyệt: Từ 25.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.
- Nguyễn Minh Hiếu: Từ 25.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.
- Đỗ Vũ Nhi Đồng: Từ 25.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.
- Đỗ Tiến Nghiệp: Từ 20.000.000 đồng đến 25.000.000 đồng.
- Nguyễn Phi Long: Từ 20.000.000 đồng đến 25.000.000 đồng.
- Đỗ Văn Sơn: Từ 20.000.000 đồng đến 25.000.000 đồng.
- Đỗ Văn Thuận: Từ 20.000.000 đồng đến 25.000.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Khoảng 21 giờ ngày 21/8/2022, tại nhà của Ngô Quang Nguyệt, sinh năm 1990 ở khu 5, xã Lê Mỹ, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ, Nguyệt đã cùng Đỗ Vũ Nhi Đồng, sinh năm 2000, Đỗ Văn Sơn, sinh năm 1992, Nguyễn Phi Long, sinh năm 2000, Đỗ Tiến Nghiệp, sinh năm 1994 đều có HKTT tại khu 5, xã Lê Mỹ, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ; Nguyễn Minh Hiếu, sinh năm 1999, HKTT tại khu 4, xã Phú Mỹ, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ và Đỗ Văn Thuận, sinh năm 1989, HKTT tại khu 11, xã Phú Mỹ, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ đánh bạc được thu bằng tiền dưới hình thức chơi “Liêng”. Tổng số tiền các bị cáo sử dụng

để đánh bạc là 13.220.000 đồng. Đến khoảng 00 giờ 10 phút ngày 22/8/2022 thì bị Công an huyện Phù Ninh bắt quả tang, thu giữ toàn bộ vật chứng.

[2] Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đều thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng mà VKSND huyện Phù Ninh đã truy tố. Do đó, hành vi đánh bạc được thua bằng tiền bằng hình chơi “Liêng” nêu trên của các bị cáo đã bị VKSND huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ truy tố về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 BLHS năm 2015 là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Hành vi đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình chơi “Liêng” của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội vì đã trực tiếp xâm hại đến trật tự công cộng, nếp sống văn minh của xã hội, bị xã hội lên án và là nguyên nhân dẫn đến nhiều loại tội phạm khác. Các bị cáo có đủ năng lực để nhận thức được hành vi chơi “Liêng” được thua bằng tiền là vi phạm pháp luật. Nhưng vì háms lợi, ham thích trò chơi đồ đen và muốn kiếm tiền nhanh chóng nên các bị cáo vẫn thực hiện tội phạm với lỗi cố ý trực tiếp. Vì vậy, hành vi phạm tội của các bị cáo cần phải được xử lý nghiêm khắc trước pháp luật để có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Tuy nhiên, trước khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cần xem xét đến vai trò, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo.

- Về nhân thân của các bị cáo: Các bị cáo đều có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Ngoài lần phạm tội này các bị cáo đều chấp hành tốt các quy định của pháp luật.

- Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay tất cả các bị cáo đều thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; Lần phạm tội này của các bị cáo là lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên các bị cáo đều được hưởng tình 02 tình giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 điều 51 BLHS.

Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[5] Đánh giá vai trò của các bị cáo trong vụ án: Đây là vụ án có đồng phạm nhưng mang tính giản đơn. Các bị cáo đều tham gia với vai trò là người thực hành và tham gia chơi cho đến khi bị phát hiện bắt quả tang. Trong vụ án này các bị cáo Nguyệt, Đồng và bị Hiếu có vai trò tích cực nhất, trong đó bị cáo Nguyệt đã sử dụng nhà của mình để cùng các bị cáo khác thực hiện hành vi đánh bạc trái phép, bị cáo Đồng và Hiếu sử dụng số tiền đánh bạc nhiều nhất. Bị cáo Đồng còn là người trực tiếp đi mua bài và chia bài ván đầu tiên. Các bị cáo còn lại sử dụng tiền đánh bạc tương đương nhau. Do đó, khi quyết định hình phạt HĐXX cần cân nhắc để áp dụng mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo để vừa đảm bảo nguyên tắc cá thể hóa hình phạt vừa thể hiện tính răn đe, giáo dục.

[6] Xét tính chất của vụ án là ít nghiêm trọng nhưng hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Các bị cáo đều nhận thức được hành vi đánh bạc dưới hình thức chơi “Liêng” được thua bằng tiền là vi phạm pháp luật nhưng vì háms lợi, ham thích trò chơi đờ đen nên các bị cáo vẫn thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý. Tuy nhiên, do các bị cáo đều có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và xét thấy các bị cáo đều có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù mà chỉ cần áp dụng hình phạt tiền theo đề nghị của Kiểm sát viên cũng đủ để giáo dục các bị cáo thành công dân tốt và nhận thức được sai lầm của bản thân đồng thời cũng thể hiện sự khoan hồng của pháp luật

[7] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 điều 321 BLHS thì các bị cáo còn có thể bị áp dụng hình bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên, các bị cáo được HĐXX xem xét áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính nên HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

**[8] Về xử lý vật chứng:**

- Đối với số tiền 13.220.000 đồng thu giữ khi bị bắt quả tang: Đây là số tiền mà Cơ quan điều tra thu giữ tại chiếu bạc và thu giữ trên người các bị cáo Đờng, Hiếu và Long. Số tiền thu giữ trên người các bị cáo Đờng, Hiếu và Long quá trình điều tra các bị cáo đều thừa nhận nếu không bị phát hiện bắt quả tang thì sẽ sử dụng số tiền này để tiếp tục đánh bạc. Do đó, cần xác định số tiền mà các bị cáo sử dụng vào việc thực hiện tội phạm là 13.220.000 đồng và cần tịch thu sung Ngân sách số tiền này.

- Đối với 52 quân bài tứ lơ khờ mặt sau màu xanh đủ bộ rô, cơ, tép, bích từ quân bài “A” đến quân bài “K” và 01 chiếc chiếu nhựa, đã qua sử dụng: Đây là công cụ, phương tiện các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội và hiện không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đã trình bày luận tội đối với các bị cáo, đề nghị HĐXX kết tội các bị cáo như Cáo trạng đã truy tố, đề nghị mức hình phạt và đề xuất về xử lý vật chứng. Xét đề nghị của Kiểm sát viên là có căn cứ, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ của vụ án và diễn biến, kết quả tranh tụng tại phiên tòa và cũng phù hợp với các quy định của pháp luật vì vậy được chấp nhận.

[10] Trong quá trình điều tra vụ án, các quyết định và các hành vi tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng các quy định của pháp luật tố tụng hình sự. Tất cả các Quyết định tố tụng trong vụ án đều được lập, giao nhận cho những người tham gia tố tụng theo đúng trình tự mà pháp luật quy định. Các tài liệu, chứng cứ đã thu thập đều phản ánh đúng sự thật khách quan của vụ án, phù hợp với diễn biến của phiên tòa và có đủ cơ sở để chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo.

**[11]** Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

## **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 35 của BLHS 2015:

Tuyên bố: Các bị cáo: Ngô Quang Nguyệt, Đỗ Tiên Nghiệp, Đỗ Vũ Nhi Đồng, Nguyễn Minh Hiếu, Nguyễn Phi Long, Đỗ Văn Sơn và Đỗ Văn Thuận đều phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt:

- Ngô Quang Nguyệt: 25.000.000 đồng (Hai mươi lăm triệu đồng).
- Nguyễn Minh Hiếu: 25.000.000 đồng (Hai mươi lăm triệu đồng).
- Đỗ Vũ Nhi Đồng: 25.000.000 đồng (Hai mươi lăm triệu đồng).
- Đỗ Tiên Nghiệp: 23.000.000 đồng (Hai mươi ba triệu đồng).
- Nguyễn Phi Long: 23.000.000 đồng (Hai mươi ba triệu đồng).
- Đỗ Văn Sơn: 23.000.000 đồng (Hai mươi ba triệu đồng).
- Đỗ Văn Thuận: 23.000.000 đồng (Hai mươi ba triệu đồng).

Căn cứ: Khoản 1 Điều 47; Khoản 2, 3 Điều 106; khoản 2 Điều 136, khoản 1 điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

### **\* Về xử lý vật chứng:**

- **Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước:** Số tiền 13.220.000 đồng (Mười ba triệu hai trăm hai mươi nghìn đồng). Khoản tiền này hiện đang tạm giữ tại tài khoản tạm giữ số 3949.0.1053892.00000 của Chi Cục thi hành án dân sự huyện Phù Ninh mở tại Kho bạc Nhà nước huyện Phù Ninh.

### **- Tịch thu tiêu hủy:**

+ 52 (Năm mươi hai) quân bài tú lơ khơ mặt sau màu xanh đủ bộ rô, cơ, tép, bích từ quân bài “A” đến quân bài “K”.

+ 01 (một) chiếc chiếu nhựa, đã qua sử dụng

(Theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 16/11/2022).

\* **Về án phí:** Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm các bị cáo có mặt được quyền kháng cáo để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh;
- VKS ND tỉnh, huyện;
- Sở Tư pháp;
- THA DS huyện Phù Ninh;
- UBND xã Phú Mỹ, huyện Phù Ninh.
- UBND xã Lê Mỹ, huyện Phù Ninh;
- Các Bị cáo;
- Lưu: HS- VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa**

**Tạ Thị Hồng Ngân**

