

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN EA H'LEO
TỈNH ĐẮK LẮK**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 92/2022/HS-ST.

Ngày: 30-11-2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN EA H'LEO.

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Nụ.

Các Hội thẩm nhân dân:

1, Ông Trần Hữu Linh.

2, ông Nguyễn Khắc Vũ.

-Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Lê Hằng Nga – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ea H'Leo.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea H'Leo tham gia phiên tòa:
Ông Phạm Công Hà – Kiểm sát viên.

Ngày 30/11/2022 tại Phòng xử án - Tòa án nhân dân huyện Ea H'Leo mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 81/2022/TLST-HS ngày 15 tháng 11 năm 2022, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 81/2022/QĐXXST-HS ngày 18/11/2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: Trần Văn H; Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 1995, tại tỉnh Phú Yên; Nơi đăng ký HKTT: Thôn BC, xã AD, huyện TA, tỉnh Phú Yên; Chỗ ở hiện nay: T12, thị trấn ED, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật giáo; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ học vấn: 5/12; Con ông Trần X (đã chết) và bà Lê Thị H1, sinh năm 1957; Gia đình có 05 người con, bị cáo là con thứ năm;

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 30/8/2022 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

- Người làm chứng: Ông Phạm Quốc C, sinh năm 1974. Nơi cư trú: T2, thị trấn ED, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong quá trình sử dụng mạng xã hội Zalo, Trần Văn H sử dụng điện thoại Xiaomi Redmi 10, đăng ký tài khoản của mình mang tên “H Soái” tham gia nhóm Zalo “111 đồ da bảo nam”. Trên nhóm Zalo này, có tài khoản Zalo “Nam Cá Sấu” đăng bài bán các sản phẩm động vật hoang dã nên H nảy sinh ý định mua để bán lại cho người khác nhằm mục đích kiếm lời. Vào cuối tháng 5/2022, H dùng tài khoản Zalo “H Soái” liên hệ với tài khoản Zalo “Nam Cá Sấu” và đặt mua 02 xương bánh chè Hổ với giá 2.000.000 đồng; 01 móng Hổ với giá 1.000.000 đồng; 10 móng Gấu với giá 2.500.000 đồng. Sau khi đặt mua thì có nhân viên dịch vụ chuyển phát bưu phẩm đưa đến phòng trọ của H tại T12, thị trấn ED, huyện E và H thanh toán tiền cho nhân viên dịch vụ chuyển phát bưu phẩm. Đến 15 giờ 30 phút ngày 01/6/2022, khi H đang ở tại phòng trọ của mình thì Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về Kinh tế - Ma túy, Công an huyện Ea H’Leo đến kiểm tra, phát hiện, thu giữ trên nền nhà: 02 vật màu vàng có hình thù không xác định (H khai nhận là bánh chè HỔ), 01 vật màu trắng có hình dạng móng (H khai nhận là móng HỔ), 10 vật màu đen có hình dạng móng, (H khai nhận là móng GẤU), 01 điện thoại di động Xiaomi Redmi 10 màu xám, số IMEI: 869389051770474.

Tại bản Kết luận giám định động vật số 909/STTNSV ngày 07/7/2022 của Viện Sinh thái và Tài nguyên sinh vật thuộc Viện Hàn lâm khoa học và Công nghệ Việt Nam, kết luận:

1. 02 (hai) vật màu vàng là xương loài Lợn có tên khoa học *Sus scrofa*. Loài Lợn là động vật nuôi thông thường.

2. 01 (một) vật màu trắng có hàm lượng ADN tách chiết được rất thấp và đã bị phân hủy nên không thu được sản phẩm PCR đạt chất lượng cho việc phân tích trình tự ADN. Do đó, không có cơ sở xác định mẫu vật màu trắng là của loài động vật nào.

3. 10 (mười) vật màu đen là móng Gấu. Kết quả phân tích ADN của 01 (một) móng lấy ngẫu nhiên là móng loài Gấu chó có tên khoa học *Helarctos malayanus*. Móng vuốt động vật là sản phẩm của loài động vật. Loài Gấu chó có tên trong Phụ lục I, Danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ, ban hành kèm theo Nghị định 64/2019/NĐ-CP ngày 16/07/2019 của Chính phủ. Loài Gấu chó có tên trong Nhóm IB, Danh mục thực vật rừng, động vật rừng nguy cấp, quý, hiếm, ban

hành kèm theo Nghị định 84/2021/NĐ-CP ngày 22/09/2021 của Chính phủ. Loài Gấu chó có tên trong Phụ lục I, Danh mục các loài động vật, thực vật hoang dã thuộc Phụ lục Công ước về buôn bán quốc tế các loài động vật, thực vật hoang dã nguy cấp (CITES) ban hành kèm theo Thông báo số 296/TB-CTVN-HTQT ngày 27/11/2019 của Cơ quan quản lý CITES Việt Nam.

Tại bản cáo trạng số 85/CT-VKS ngày 14 tháng 11 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea H'Leo, tỉnh Đắk Lắk truy tố bị cáo Trần Văn H về tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 244 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea H'Leo, tỉnh Đắk Lắk giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố: Bị cáo Trần Văn H phạm tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm”.

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 244; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 và khoản 2 Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Văn H mức án tù 15 tháng tù đến 18 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách bằng hai lần mức án Tòa tuyên.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 02 vật màu vàng có hình thù không xác định, 01 vật màu trắng có hình dạng móng, 10 vật màu đen có hình dạng móng, còn lại sau giám định.

Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động Xiaomi Redmi 10 của Trần Văn H sử dụng vào mục đích phạm tội.

Tại phiên tòa, bị cáo không có ai ý kiến gì về quyết định truy tố của Viện kiểm sát và không tranh luận gì với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Quá trình điều tra, tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2]. Về nội dung: Tại phiên tòa, bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng và các chứng cứ khác được thu thập trong quá trình điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ căn cứ kết luận:

Vào cuối tháng 5/2022, tại T12, thị trấn ED, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; Trần Văn H đã có hành vi sử dụng điện thoại di động đăng ký tài khoản Zalo của mình liên hệ với tài khoản Zalo có tên “Nam Cá Sấu” mua 10 móng Gấu, là sản phẩm của động vật thuộc danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ; nhằm bán lại cho người khác để kiếm lời. Đến 15 giờ 30 phút ngày 01/6/2022, thì bị Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về Kinh tế - Ma túy, Công an huyện Ea H’Leo, phát hiện, thu giữ.

Tại bản Kết luận giám định động vật số 909/STTNSV ngày 07/7/2022 của Viện Sinh thái và Tài nguyên sinh vật thuộc Viện Hàn lâm khoa học và Công nghệ Việt Nam, kết luận:

1. 02 (hai) vật màu vàng là xương loài Lợn có tên khoa học *Sus scrofa*. Loài Lợn là động vật nuôi thông thường.

2. 01 (một) vật màu trắng có hàm lượng ADN tách chiết được rất thấp và đã bị phân hủy nên không thu được sản phẩm PCR đạt chất lượng cho việc phân tích trình tự ADN. Do đó, không có cơ sở xác định mẫu vật màu trắng là của loài động vật nào.

3. 10 (mười) vật màu đen là móng Gấu. Kết quả phân tích ADN của 01 (một) móng lấy ngẫu nhiên là móng loài Gấu chó có tên khoa học *Helarctos malayanus*. Móng vuốt động vật là sản phẩm của loài động vật. Loài Gấu chó có tên trong Phụ lục I, Danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ, ban hành kèm theo Nghị định 64/2019/NĐ-CP ngày 16/07/2019 của Chính phủ. Loài Gấu chó có tên trong Nhóm IB, Danh mục thực vật rừng, động vật rừng nguy cấp, quý, hiếm, ban hành kèm theo Nghị định 84/2021/NĐ-CP ngày 22/09/2021 của Chính phủ. Loài Gấu chó có tên trong Phụ lục I, Danh mục các loài động vật, thực vật hoang dã thuộc Phụ lục Công ước về buôn bán quốc tế các loài động vật, thực vật hoang dã nguy cấp (CITES) ban hành kèm theo Thông báo số 296/TB-CTVN-HTQT ngày 27/11/2019 của Cơ quan quản lý CITES Việt Nam.

Hành vi của bị cáo đã phạm tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý hiếm” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 244 Bộ luật Hình sự, như cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố là có căn cứ và đúng pháp luật.

Tại Điều 244 Bộ luật hình sự năm 2015 quy định như sau:

“1. Người nào vi phạm quy định về bảo vệ động vật thuộc Danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ hoặc Danh mục thực vật rừng, động vật rừng nguy cấp, quý, hiếm Nhóm IB hoặc Phụ lục I Công ước về buôn bán quốc tế các loài động vật, thực vật hoang dã nguy cấp thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 500.000.000 đồng đến 2.000.000.000 đồng hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a) Săn bắt, giết, nuôi, nhốt, vận chuyển, buôn bán trái phép động vật thuộc Danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ;

b) Tàng trữ, vận chuyển, buôn bán trái phép cá thể, bộ phận cơ thể không thể tách rời sự sống hoặc sản phẩm của động vật quy định tại điểm a khoản này;”

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến chế độ quản lý của Nhà nước về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm, xâm phạm các quy định của Nhà nước trong việc bảo vệ hệ cân bằng sinh thái, đa dạng sinh học của các loài động vật nguy cấp, quý hiếm trong môi trường sinh thái, ảnh hưởng đến việc bảo tồn, duy trì và phát triển động vật hoang dã, quý hiếm, ảnh hưởng tới môi trường chung của toàn xã hội. Bị cáo biết rõ hành vi buôn bán trái phép cá thể, bộ phận cơ thể không thể tách rời sự sống hoặc sản phẩm của động vật thuộc danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ là vi phạm pháp luật, nhưng vì lợi nhuận và ý thức coi thường pháp luật nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Vì vậy, cần buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi của mình.

Trong vụ án này, bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo phạm tội lần đầu, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng; bị cáo là lao động chính trong gia đình, đang phải phụng dưỡng mẹ già và gia đình bị cáo thuộc hộ cận nghèo tại địa phương, nên cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo theo điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Vì vậy, Hội đồng xét xử nhận thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà để bị cáo tự cải tạo dưới sự giám sát, giáo dục của gia đình và chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng răn đe đối với bị cáo.

Xét lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea H'Leo tại phiên tòa đối với bị cáo là có căn cứ, nên cần chấp nhận.

Đối với nhân viên dịch vụ chuyển phát bưu phẩm đến giao cho Trần Văn H

các sản phẩm của động vật thuộc danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ; H không biết người này là ai, nhân viên của Công ty dịch vụ nào, nên không có căn cứ để xử lý.

Đối với người sử dụng tài khoản Zalo tên “Nam Cá Sấu” mà Trần Văn H liên hệ để mua các sản phẩm của động vật thuộc danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ; Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ea H’Leo đã tiến hành điều tra nhưng không xác định được nhân thân, lai lịch, nên không có căn cứ để xử lý.

[4]. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm c khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Cần tịch thu tiêu hủy 02 vật màu vàng có hình thù không xác định, 01 vật màu trắng có hình dạng móng, 10 vật màu đen có hình dạng móng, còn lại sau giám định.

Cần tịch thu sung công quỹ nhà nước 01 điện thoại di động Xiaomi Redmi 10 của Trần Văn H sử dụng liên lạc để mua sản phẩm của động vật nguy cấp, quý, hiếm.

[5] Về án phí: Bị cáo Trần Văn H thuộc hộ cận nghèo, nên được miễn án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Quốc Hội.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Trần Văn H, phạm tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm”.

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 244; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Trần Văn H 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 03 (ba) năm, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trong thời gian thử thách, giao bị cáo Trần Văn H cho Ủy ban nhân dân thị trấn Ea Drăng, huyện Ea H’Leo, tỉnh Đắk Lắk giám sát, giáo dục bị cáo. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú, thì được thực hiện theo Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

- *Về xử lý vật chứng:* Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 02 vật màu vàng có hình thù không xác định, 01 vật màu trắng có hình dạng móng, 10 vật màu đen có hình dạng móng, còn lại sau giám định.

Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động Xiaomi Redmi 10 của Trần Văn H sử dụng vào việc phạm tội.

(Đặc điểm các vật chứng lưu tại hồ sơ vụ án).

- *Về án phí:* Bị cáo Trần Văn H được miễn 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk;
- Sở tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Viện KSND huyện Ea H'Leo;
- Cơ quan THAHS CA huyện Ea H'Leo;
- Bộ phận hồ sơ nghiệp vụ CA huyện Ea H'Leo;
- Chi cục THADS huyện Ea H'Leo;
- Bộ phận THAHS TAND huyện Ea H'Leo;
- Bị cáo; các đương sự;
- Lưu hồ sơ, vi tính;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Nguyễn Thị Nụ