

Bản án số: **247/2022/HS-ST**

Ngày: 25/11/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Lệ Thủy.

Các Hội thẩm nhân dân: - Bà Phạm Thị Mai Anh;

- Ông Bùi Bá Huynh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Liên - Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thu Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 247/2022/TLST-HS ngày 28/10/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 246/2022/QĐXXST-HS ngày 11/11/2022, đối với bị cáo:

Họ tên: **ĐỖ VA**; Sinh năm: **1989**; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Nơi đăng ký HKTT: Số 104, Cù Chính Lan, phường T, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Đỗ Văn N; Con bà: Nguyễn Thị Th; Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ: Kim Thị Thu P; Bị cáo có 02 con (*Con lớn sinh năm 2014, con nhỏ sinh năm 2022*); Trích lục tiền án, tiền sự: Không;

Danh chỉ bản số: 567, lập ngày 25/8/2022, tại Công an quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội; Bị cáo đang bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số: 173/LC-ĐTTH ngày 15/8/2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an

quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

Bị hại: Anh Hà Quang Tú V; Sinh năm: 2001; HKTT: Phố Tân Minh, thị trấn Tr, huyện Tr, tỉnh Thanh Hóa; Nơi ở: Số 3, ngõ 20/26, đường M, phường M2, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa; Bị hại vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 4/2022, Đỗ VA và anh Hà Quang Tú V (Sinh năm: 2001; HKTT: Phố Tân Minh, thị trấn Triệu Sơn, huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa) ở cùng với nhau tại nhà trọ số 3, ngõ 20/26, đường Mỹ Đình, phường Mỹ Đình 2, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội. Đến cuối tháng 5/2022, Đỗ VA chuyển đi và sau đó về quê ở Nam Định sinh sống.

Khoảng 22 giờ 45 phút ngày 12/7/2022, anh V điều khiển xe máy Honda Wave màu trắng-đen-bạc, BKS: 29B1-857.38 về nhà trọ và để xe tại tầng 1 nhưng không khóa cổ, không khóa càng và đi lên phòng trọ số 201 đi ngủ.

Khoảng 9 giờ ngày 13/7/2022, VA đi xe khách từ Nam Định đến Hà Nội rồi đến Công ty cũ lấy lương nhưng do Công ty cũ đã chuyển đi và do cần tiền để chi tiêu nên VA đi bộ đến nhà trọ cũ tại địa chỉ số 3, ngõ 20/26, đường Mỹ Đình, phường Mỹ Đình 2, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội để hỏi vay tiền của bạn ở nhà trọ. Khoảng 13 giờ 45 phút VA đi đến nơi và dùng ngón trỏ tay trái mở khóa bằng vân tay để mở cửa ra vào nhà trọ (do chủ nhà trọ chưa xóa vân tay mở khóa của VA). VA đi vào trong nhà và đi lên tầng 2 nhưng VA nghĩ nếu vay tiền cũng không vay được khoản tiền lớn nên đi xuống tầng 1 ngồi ở chân cầu thang rồi dùng điện thoại tìm việc làm. Tại đây, VA nhìn thấy bên cạnh cửa ra vào có chiếc xe máy Honda Wave, BKS: 29B1-857.38 của anh Hà Quang Tú V không khóa cổ, không khóa càng, VA quan sát xung quanh không thấy có ai nên nảy sinh ý định lấy trộm xe của anh V dắt ra ngoài nhà trọ rồi đóng cửa lại. Sau đó, VA ngồi lên xe máy và đẩy xe bằng 02 chân đi tìm nơi đánh chìa khóa xe. Khi VA đẩy xe đi đến đầu phố Phú Mỹ thì thấy có quầy đánh chìa khóa của chị Nguyễn Thị Ng (Sinh năm: 1984; HKTT: Tổ dân phố số 12, phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội) nên dừng lại và bảo chị Ng đánh cho chiếc chìa khóa mới với lý do bị mất chìa khóa xe, sau

đó VA sử dụng chìa khóa để nổ máy xe và rời đi.

Khoảng 17 giờ 30 phút cùng ngày, anh V xuống lấy xe đi làm thì phát hiện bị mất xe nên đã nhờ anh Nguyễn Xuân T (*Sinh năm: 1990; HKTT: Xã Lục Ba, huyện Đại Từ, tỉnh Thái Nguyên*), chủ nhà trọ kiểm tra dấu vân tay thì thấy trong thời gian này chỉ có VA là người ra vào nhà trọ. Sau đó, anh V tiếp tục nhờ anh Vương Chí C, ở cạnh nhà trọ kiểm tra camera thì phát hiện có hình ảnh Đổ VA dắt xe máy của mình từ nhà trọ đi ra.

Đến 15 giờ 20 phút ngày 14/7/2022, VA sử dụng tài khoản zalo “Đổ VA” nhắn tin cho tài khoản zalo “V” của anh V thừa nhận việc VA đã trộm cắp chiếc xe máy của anh V và xin lỗi anh V nhưng do sợ anh V chụp màn hình nên sau đó đã thu hồi tin nhắn. Anh V yêu cầu VA trả xe thì VA hứa đến ngày 23/7/2022 sẽ chuyển trả anh V số tiền đã mua xe là 12.000.000 đồng nhưng sau đó cắt liên lạc. Ngày 20/7/2022, anh V đã đến Công an phường Mỹ Đình 2 trình báo sự việc. Ngày 23/7/2022 và 25/7/2022, VA đã nhờ em gái là chị Đỗ Thúy Q (*Sinh năm: 2000; HKTT: Số 104, Cù Chính Lan, phường T, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định*) chuyển khoản từ tài khoản số 0012062000628 tại ngân hàng MBBank của chị Q đến tài khoản số 0397887997 tại ngân hàng MB Bank của anh V số tiền gồm: 12.400.000 đồng (trả tiền anh V đã mua xe); 1.000.000 đồng (tiền anh V mua thêm trang thiết bị cho xe: tay nắm, gác để hàng phía trước xe) và trả 1.300.000 đồng tiền sửa Laptop (do VA mượn của anh V trước đó và làm hỏng), còn xe máy VA vẫn giữ lại để sử dụng.

Đến ngày 03/8/2022, do cần tiền chi tiêu cho gia đình nên VA đã bán chiếc xe máy chiếm đoạt được của anh V cho 01 nam thanh niên tên Long quê ở Sơn La (*không rõ lai lịch cụ thể*) với số tiền 4.000.000 đồng và đã sử dụng chi tiêu cá nhân hết. Ngày 08/8/2022, VA đến công an quận Nam Từ Liêm đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Vật chứng do anh Hà Quang Tú V giao nộp: 01 USB ghi lại hình ảnh liên quan đến hành vi trộm cắp tài sản của VA.

Tại Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số: 241/KLĐGTS ngày 10/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội, kết luận: “01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng-đen-bạc, BKS: 29B1-857.38, số khung: RLHJA3907HY477415, số máy: JA39E0452537, đăng ký lần đầu ngày 10/3/2018, đã qua sử dụng. Giá trị tài

sản là: 12.000.000 đồng (Bằng chữ: Mười hai triệu đồng)”.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng-đen-bạc, BKS: 29B1-857.38, quá trình xác minh, xác định chủ đăng ký xe máy là chị Nguyễn Thị Thu H (*Sinh năm: 1971; HKTT: Đức Thượng, Hoài Đức, Hà Nội*), xe không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng. Tại cơ quan điều tra, chị H khai: Năm 2018, chị H mua chiếc xe máy trên với giá 19.000.000 đồng và sử dụng đến cuối năm 2019 thì bán cho 01 nam thanh niên (*không rõ nhân thân, lai lịch*) với giá 17.000.000 đồng. Quá trình điều tra xác định, khoảng tháng 3/2022, anh Nguyễn Đình Th (*Sinh năm: 1984; HKTT: Số 12, ngõ 140, Trần Duy Hưng, phường Trung Hòa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội*) mua chiếc xe trên của 01 người đàn ông tên Dũng (*không rõ nhân thân, lai lịch*). Sau đó, đến tháng 5/2022, anh Th đã bán lại cho anh Hà Quang Tú V với giá 12.400.000 đồng (*có đăng ký xe, giấy mua bán kèm theo*). Cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm vật chứng và đăng báo tìm người biết thông tin liên quan đến chiếc xe trên nhưng đến nay chưa xác định thu hồi được vật chứng và thông tin liên quan.

Đối với chị Nguyễn Thị Ng, là người VA khai đã đánh chìa khóa xe máy, do chị Ng không biết việc VA trộm cắp xe máy nên cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý.

Về trách nhiệm dân sự: Anh V đã nhận được bồi thường trị giá chiếc xe máy bị VA chiếm đoạt, không yêu cầu về trách nhiệm dân sự và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Bản Cáo trạng số: 250/CT-VKSNTL ngày 27/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội, truy tố bị cáo Đỗ VA về tội: “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự;

Điều luật quy định: “*Điều 173. Tội trộm cắp tài sản*

1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc... thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm: ...”

Tại phiên tòa, bị cáo VA thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của Bị cáo, xác nhận cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố bị cáo về tội: “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 173 của Bộ

luật Hình sự, là đúng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cũng là bài học để bị cáo trở thành công dân tốt cho xã hội.

Kiểm sát viên phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội, đánh giá nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo VA như sau: Bị cáo có nhân thân tốt phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội Bị cáo đã ra đầu thú, khắc phục hậu quả, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, Bị hại đã nhận bồi thường thiệt hại về tài sản và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Bị cáo, là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điểm b, i, s Khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 của Bộ luật Hình sự; Viện kiểm sát kết luận giữ quan điểm như cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo Đỗ VA về tội: “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự, là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Khoản 1 Điều 173; Điểm b, i, s Khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự, đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo VA từ 09 tháng đến 12 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng kể từ ngày tuyên án, giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Trần Tế Xương, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định, nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách, cũng có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định, đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu về trách nhiệm dân sự, đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét. Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử lưu hồ sơ vụ án: 01 USB ghi lại hình ảnh liên quan đến hành vi trộm cắp tài sản của VA.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi của Bị cáo: Lời khai nhận tội của Bị cáo VA tại phiên tòa phù hợp với lời khai của Bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của Bị hại và các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử nhận thấy, có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 13 giờ 45 phút ngày

13/7/2022, tại nhà số 3, ngõ 20/26, đường Mỹ Đình, phường Mỹ Đình 2, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội, Đỗ VA đã có hành vi trộm cắp 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng-đen-bạc, BKS: 29B1-857.38 của anh Hà Quang Tú V. Giá trị tài sản là: 12.000.000 đồng (*Bằng chữ: Mười hai triệu đồng*)”.

Bị cáo VA khai nhận tội. Bị hại đã nhận bồi thường thiệt hại về tài sản và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Bị cáo.

Hành vi nêu trên của bị cáo Đỗ VA đã đủ yếu tố cấu thành tội: “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố bị cáo VA về tội danh và khung hình phạt như đã viện dẫn, là có căn cứ, đúng người, đúng tội, phù hợp với pháp luật.

[2] Xét hành vi phạm tội của bị cáo VA là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn xã hội, gây tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân, ảnh hưởng đến cuộc sống của người dân. Bị cáo VA phạm tội với lỗi cố ý, nhận thức được hậu quả xảy ra nhưng vẫn cố ý phạm tội. Vì vậy, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự.

[3] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo VA có nhân thân tốt phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội Bị cáo đã ra đầu thú, khắc phục hậu quả, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, Bị hại đã nhận bồi thường thiệt hại về tài sản và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Bị cáo, nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điểm b, i, s Khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 của Bộ luật Hình sự;

[4] Căn cứ vào tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của Bị cáo đã được phân tích ở trên, Hội đồng xét xử nhận thấy: Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, nên cho Bị cáo được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật, không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, giao bị cáo về chính quyền địa phương, nơi bị cáo cư trú, để giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách, Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc

giám sát, giáo dục bị cáo, cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe bị cáo và phòng ngừa chung, là phù hợp với quy định tại Điều 65 của Bộ luật hình sự.

[5] Về đề nghị của Kiểm sát viên đối với việc giải quyết vụ án: Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo VA từ 09 tháng đến 12 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng kể từ ngày tuyên án, là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội bị cáo gây ra.

[6] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định, nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo, như đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa, là có căn cứ.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận bồi thường thiệt hại về tài sản, không yêu cầu về trách nhiệm dân sự, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng: Lưu hồ sơ vụ án: 01 USB ghi lại hình ảnh liên quan đến hành vi trộm cắp tài sản của VA.

[9] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an quận Nam Từ Liêm, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử, Bị cáo, Bị hại không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, Người tiến hành tố tụng. Vì vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và của Người tiến hành tố tụng, đã thực hiện đều hợp pháp.

[10] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm; Bị cáo, Bị hại có quyền kháng cáo Bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Khoản 1 Điều 173; Điểm b, i, s Khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự;

Tuyên bố: Bị cáo Đỗ VA phạm tội: “Trộm cắp tài sản”;

Xử phạt: Bị cáo Đỗ VA 09 (Chín) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 (Mười tám) tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Trần Tế Xương, thành phố Nam Định, tỉnh Nam

Định giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ vào Khoản 2 Điều 136; Khoản 1 Điều 331, Khoản 1 Điều 333 của Bộ luật tố tụng Hình sự; Điểm a Khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Về án phí: Bị cáo VA phải chịu 200.000 đồng (*Bằng chữ: Hai trăm nghìn đồng*) án phí Hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc ngày Bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận :

- Bị cáo; Bị hại;
- VKSND quận Nam Từ Liêm;
- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Công an quận Nam Từ Liêm;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm;
- Bộ phận Thi hành án HS Tòa án quận Nam Từ Liêm;
- UBND P.Trần Tế Xương, TP. Nam Định, T.Nam Định;
- Đại diện Gia đình Bị cáo;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Thị Lệ Thủy

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Thị Lệ Thủy

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhân :

- Bị cáo; Bị hại; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- VKSND quận Nam Từ Liêm;
- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Công an quận Nam Từ Liêm;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm;
- Bộ phận Thi hành án HS Tòa án ND quận Nam Từ Liêm;
- UBND P.Phú Thù, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương;
- Đại diện Gia đình Bị cáo;
- Lưu HS, VP.

Đỗ Thị Lệ Thủy

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Thị Lệ Thủy

Nơi nhận:

-Lưu HS vụ án.

Nơi nhận :

- Bị cáo; Bị hại;
- VKSND quận Nam Từ Liêm;
- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Công an quận Nam Từ Liêm;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm;
- Bộ phận Thi hành án HS Tòa án ND quận Nam Từ Liêm;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Thị Lệ Thủy

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Thị Lệ Thủy

Nơi nhàn: Lưu HS vụ án.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Thị Lệ Thủy

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Thị Lệ Thủy

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhân :

- Bị cáo; Bị hại;
- VKSND quận Nam Từ Liêm;
- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Công an quận Nam Từ Liêm;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm;
- Bộ phận Thi hành án HS Tòa án ND quận Nam Từ Liêm;
- Lưu HS, VP.

Đỗ Thị Lệ Thủy

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Thị Lệ Thủy

Nơi nhân :

- Lưu Hồ sơ vụ án.

Nơi nhận :

- Bị cáo; Bị hại;
- VKSND quận Nam Từ Liêm;
- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Công an quận Nam Từ Liêm;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm;
- Bộ phận Thi hành án HS Tòa án ND quận Nam Từ Liêm;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Thị Lệ Thủy

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Thị Lệ Thủy

Nơi nhân :

- Lưu HS, VP.

Nơi nhân :

- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhân :

- Bị cáo; Bị hại;
- VKSND quận Nam Từ Liêm;
- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Công an quận Nam Từ Liêm;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm;
- Bộ phận Thi hành án HS Tòa án ND quận Nam Từ Liêm;
- UBND xã Hồng Hà, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội
- Đại diện gia đình bị cáo;
- Lưu HS, VP.

Đỗ Thị Lệ Thủy

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Thị Lệ Thủy

Nơi nhân :

- Lưu HS, VP.

Nơi nhân :

- Bị cáo; Bị hại;
- VKSND quận Nam Từ Liêm;
- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Công an quận Nam Từ Liêm;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm;
- Bộ phận Thi hành án HS Tòa án ND quận Nam Từ Liêm;
- UBND xã Gia Đông, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh;
- Đại diện gia đình bị cáo;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Thị Lệ Thủy

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Thị Lệ Thủy

Nơi nhân :

- Lưu HS, VP.

Nơi nhận :

- Bị cáo; Người bị hại;
- Nguyên đơn dân sự;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án;
- VKSND quận Nam Từ Liêm;
- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Công an quận Nam Từ Liêm;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm;
- Bộ phận Thi hành án HS Tòa án ND quận Nam Từ Liêm;
- UBND thị trấn Sơn Dương, huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Thị Lệ Thủy