

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ V
TỈNH NGHỆ AN**

Bản án số: 333/2022/HS-ST
Ngày: 24/11/2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ V - NGHỆ AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hồ Nữ Hạnh Dung

Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đình Cát và ông Nguyễn Công Thắm

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Hải Yến - Thư ký TAND TP.V

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố V tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Nhật Trà - Kiểm sát viên

Ngày 24 tháng 11 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố V, tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm trực tuyến công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 323/2022/HSST ngày 14 tháng 10 năm 2022 tại điểm cầu trung tâm: Phòng xử án trực tuyến Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố V và điểm cầu thành phần: Phòng xử án trực tuyến Trại tạm giam công an tỉnh Nghệ An theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 450/2022/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Cao Văn Đ**; Tên gọi khác: không; Sinh năm 1999 tại TP.V, tỉnh Nghệ An; Giới tính: Nam; Nơi ĐKHKTT: xóm 8, xã K, TP.V, tỉnh Nghệ An; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 6/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Cao Văn H và bà Nguyễn Thị B; Anh, chị, em ruột có 05 người, bị cáo là con thứ năm trong gia đình; Vợ: Nguyễn T – sinh năm 2000, có 01 con sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: Ngày 30/6/2016, bị Tòa án nhân dân thị xã Cửa Lò, tỉnh Nghệ An xử phạt 5 năm 3 tháng tù về tội “Cướp tài sản”, chấp hành xong hình phạt ngày 20/01/2019, đã nộp án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng và nộp số tiền bị truy thu 750.000 đồng ngày 21/11/2016; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/07/2022 đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Anh Lê A – sinh năm 1988

Trú tại: khối 19, phường Đ, TP.V, Nghệ An – vắng mặt

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: 1. Anh Nguyễn Văn T – sinh năm 2000. Trú tại: xóm 11, xã K, TP.V, Nghệ An – vắng mặt

2. Chị Nguyễn T – sinh năm 2000

Trú tại: xóm 8, xã K, TP.V, tỉnh Nghệ An – có mặt

3. Công ty H

Trụ sở: số 24C, đường P, phường 6, Quận B, TP.Hồ Chí Minh

Người đại diện theo pháp luật: ông Nguyễn Hữu N – Tổng giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền: ông Hoàng Văn T – Nhân viên xử lý nợ thuộc Phòng thu hồi nợ (Theo giấy ủy quyền số 220907-13-CEA ngày 07/09/2022)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong thời gian từ ngày 21/7/2022 đến ngày 24/7/2022, Cao Văn Đ đã có 02 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản cụ thể như sau:

Lần thứ 1: Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 21/7/2022, Cao Văn Đ nhờ bạn là Hoàng Đăng Q (Sinh năm 2001, trú tại xóm X, xã N, huyện Đ, tỉnh Nghệ An) chở đến cửa hàng mua bán điện thoại Iphonedoc (số 299, đường L, khối 13, phường T, TP.V, tỉnh Nghệ An) để làm thủ tục mua điện thoại trả góp. Lợi dụng sơ hở của nhân viên cửa hàng, Cao Văn Đ dùng chân phải gấp lần lượt 09 điện thoại di động Iphone các loại rồi dùng tay phải cầm lấy điện thoại bỏ vào túi xách đeo trước ngực gồm: 01 Iphone 12 promax màu vàng, 01 Iphone 6S màu vàng, 01 điện thoại Iphone 8 plus màu trắng, 01 điện thoại Iphone 8 plus màu đen, 01 điện thoại Iphone Xsmax màu trắng, 01 điện thoại Iphone Xsmax màu đen, 01 điện thoại Iphone 11 Pro màu trắng, 01 điện thoại Iphone 12 màu trắng, 01 điện thoại Iphone 12 Pro màu xanh. Sau khi lấy trộm được 09 chiếc điện thoại này, Cao Văn Đ giữ lại 01 chiếc điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng và 01 chiếc điện thoại Iphone 6S màu vàng để sử dụng, còn lại 07 chiếc điện thoại Cao Văn Đ mang đến cửa hàng mua bán điện thoại X (số 98, đường T, phường H, TP.V, tỉnh Nghệ An) bán lấy số tiền 49.500.000 đồng rồi tiêu xài cá nhân hết. Theo kết luận định giá, trị giá tài sản Cao Văn Đ chiếm đoạt là 86.500.000 đồng.

Lần thứ 2: Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 24/7/2022, Cao Văn Đ đi đến cửa hàng mua bán điện thoại Iphonedoc (số 299, đường 1, khối 13, phường T, TP.V, tỉnh Nghệ An) để tiếp tục trộm cắp tài sản. Lợi dụng sơ hở của chủ cửa hàng, Cao Văn Đ dùng chân phải gấp lần lượt 05 điện thoại di động các loại rồi dùng tay cầm bỏ vào túi xách màu đen đeo trước ngực. Khi đang thực hiện hành vi trộm cắp tài sản thì bị Công an phường A phát hiện bắt quả tang. Thu giữ trong túi vải màu đen

mà Cao Văn Đ đang đeo trước ngực 06 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone gồm: 03 điện thoại Xsmax màu đen, 01 điện thoại Xsmax màu vàng; 01 điện thoại 12 Promax màu đen; 01 điện thoại Iphone 6s màu vàng và thu giữ trong túi quần bên phải mà Cao Văn Đ đang mặc 01 điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng. Trong đó có 02 chiếc điện thoại di động trộm cắp ngày 21/7/2022. Tổ công tác đã thu giữ vật chứng và lập biên bản bắt người phạm tội quả tang. Theo kết luận định giá, trị giá tài sản Cao Văn Đ chiếm đoạt là 62.500.000 đồng.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 290/KL-ĐGTS ngày 28/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng Hình sự UBND thành phố V kết luận:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone XS MAX, màu đen, dung lượng 256GB, imei1: 357306091317602; imei2: 357306091047233 trị giá 10.500.000 đồng;

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone XS MAX, màu đen, dung lượng 256 GB; imei1: 357263097345238; imei2: 357263097436920 trị giá 10.500.000 đồng.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone XS MAX, màu vàng, dung lượng 256GB; imei1: 358738092940819; imei2: 358738093045808 trị giá 10.500.000 đồng.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone XS MAX màu đen dung lượng 256 GB; imei1: 357266091639944; imei2: 357266091407672 trị giá 10.500.000 đồng.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 12 pro max màu đen, dung lượng 128GB; imei1: 356726118681444; imei2: 356726112060389 trị giá 20.500.000 đồng;

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 6s màu vàng, dung lượng 64GB; imei: 358566076334745, trị giá 2.000.000 đồng.

- 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu iphone 12 pro max màu vàng, dung lượng 128GB; imei1: 358598938334845; imei2: 358598938744480 trị giá 20.500.000 đồng;

- 01 Iphone 8 Plus, màu đen, dung lượng 64 GB trị giá 5.000.000 đồng.

- 01 Iphone 8 Plus, màu trắng, dung lượng 64 GB trị giá 5.000.000 đồng.

- 01 Iphone XS max, màu đen, dung lượng 64 GB trị giá 8.000.000 đồng.

- 01 Iphone XS max, màu trắng, dung lượng 64 GB trị giá 8.000.000 đồng.

- 01 Iphone 12, màu trắng, dung lượng 64 GB trị giá 12.000.000 đồng.

- 01 Iphone 11 Pro, màu trắng, dung lượng 64 GB trị giá 9.500.000 đồng.

- 01 Iphone 12 Pro, màu xanh, dung lượng 128 GB trị giá 16.500.000 đồng.

Tổng cộng giá trị 14 chiếc điện thoại mà Cao Văn Đ chiếm đoạt là 149.000.000 đồng.

Vật chứng vụ án gồm:

- 07 chiếc điện thoại di động gồm: 03 điện thoại di động nhãn hiệu iphone XS MAX, màu đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone XS MAX màu vàng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 12 pro max màu đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 6s màu vàng và 01 điện thoại nhãn hiệu iphone 12 pro max màu vàng. Số vật chứng này đã trả lại cho bị hại là anh Lê A.

- 07 chiếc điện thoại di động gồm: 01 Iphone 8 Plus, màu đen, dung lượng 64 GB; 01 Iphone 8 Plus, màu trắng, dung lượng 64 GB; 01 Iphone XS max, màu đen, dung lượng 64 GB; 01 Iphone XS max, màu trắng, dung lượng 64 GB; 01 Iphone 12, màu trắng, dung lượng 64 GB; 01 Iphone 11 Pro, màu trắng, dung lượng 64 GB; 01 Iphone 12 Pro, màu xanh, dung lượng 128 GB không thu hồi được.

- 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius màu đen, biển kiểm soát 37B3 – 155.30 và 01 túi xách đeo chéo hiệu ADIDAS màu đen, thu giữ của Cao Văn Đ.

Về trách nhiệm dân sự: anh Lê A đã nhận lại tài sản và được bồi thường số tiền 60.000.000 đồng từ gia đình Cao Văn Đ nên không yêu cầu gì thêm.

Cáo trạng số 333/CT-VKS-TPV ngày 14/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố V đã truy tố Cao Văn Đ về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 của BLHS.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS xử phạt Cao Văn Đ từ 04 năm đến 04 năm 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Ngoài ra, đề nghị miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo và đề nghị xử lý vật chứng, án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không có tranh luận gì mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt. Về vật chứng là chiếc xe mô tô: Đại diện theo ủy quyền của Công ty H vắng mặt tại phiên tòa có đơn yêu cầu nhận lại chiếc xe để đảm bảo nghĩa vụ vay tài sản của bị cáo Đ và vợ là chị T. Tại phiên tòa, bị cáo Đ và chị Nguyễn T cũng nhất trí giao chiếc xe máy này cho Công ty H để đảm bảo nghĩa vụ thanh toán cho khoản vay của vợ chồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an thành phố V, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố V, Kiểm sát viên đã được thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung:

[2.1] Tại phiên tòa, bị cáo Cao Văn Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố, không có tranh luận gì. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo, bị hại trong giai đoạn điều tra và các tài liệu khác có tại hồ sơ vụ án. Vì vậy, có đầy đủ cơ sở để khẳng định: Trong thời gian từ ngày 21/7/2022 đến 24/7/2022, tại cửa hàng mua bán điện thoại di động Iphonedoc, số 299, đường L, khối 13, phường T, thành phố V, tỉnh Nghệ An; Cao Văn Đ đã 02 lần thực hiện hành vi lén lút, bí mật chiếm đoạt tổng cộng 14 chiếc điện thoại di động Iphone các loại. Tổng trị giá tài sản mà Cao Văn Đ chiếm đoạt của anh Lê A là 149.000.000 đồng (Trong đó, lần thứ nhất ngày 21/7/2022, Đ trộm cắp 09 chiếc điện thoại di động trị giá 86.500.000 đồng; lần thứ 2 ngày 24/7/2022, Đ trộm cắp 05 chiếc điện thoại di động tổng trị giá 62.500.000 đồng). Hành vi mà Cao Văn Đ đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 BLHS như cáo trạng mà Viện kiểm sát quy kết là đúng người, đúng tội.

[2.2] Vụ án thuộc loại nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo có nhân thân xấu, đã từng bị xét xử về tội “Cướp tài sản” nhưng không lấy đó làm bài học răn mình. Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên do đó cần áp dụng điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS xử phạt bị cáo nghiêm minh, tương xứng với tính chất hành vi và mức độ phạm tội để cải tạo, giáo dục bị cáo và làm gương răn đe những đối tượng khác. Vì vậy, cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ để giáo dục riêng cũng như phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, xét thấy quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải; sau khi phạm tội đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại, bị hại cũng có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên cần áp

dụng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 BLHS để bị cáo thấy khoan hồng của pháp luật mà cải tạo, sửa chữa như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

[2.3] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có công ăn việc làm ổn định không có tài sản riêng nên miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo.

[2.4] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị hại vắng mặt nhưng quá trình điều tra, bị hại đã nhận lại tài sản và được bồi thường số tiền 60.000.000 đồng, hiện không có yêu cầu gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[2.5] Đối với Hoàng Đăng Q đã chở Cao Văn Đ đến cửa hàng điện thoại di động vào ngày 21/7/2022 nhưng không tham gia trộm cắp và cũng không biết việc Đ lấy trộm tài sản nên không phạm tội.

Đối với Nguyễn Văn T mua lại 07 chiếc điện thoại di động của Cao Văn Đ nhưng không biết những điện thoại đó do Cao Văn Đ phạm tội mà có nên Nguyễn Văn T không phạm tội.

[2.6] Về vật chứng: Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đen, biển kiểm soát 37B3 – 155.30 được Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Nghệ An cấp Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe gắn máy mang tên Cao Văn Đ. Từ ngày 09/02/2022, bị cáo đã dùng tài sản này để thế chấp đảm bảo cho khoản vay của mình mua xe trả góp tại Công ty H, đến nay chưa trả nợ xong, chưa làm thủ tục giải chấp tài sản. Việc bị cáo dùng xe làm phương tiện phạm tội Công ty H không biết. Bị cáo và vợ là chị Nguyễn T đều xác định chiếc xe này là tài sản chung của vợ chồng và đây cũng là khoản nợ chung của vợ chồng. Quá trình thực hiện nghĩa vụ thanh toán, hằng tháng đều do chị T hoặc bị cáo Đ chuyển tiền vào tài khoản thu nợ. Bị cáo, chị T và đại diện Công ty H đều thừa nhận tính đến nay bị cáo và chị T không có khả năng trả nợ và đề nghị Hội đồng xét xử giao lại chiếc xe trên cho Công ty H để xử lý nợ. Hội đồng xét xử xét thấy, để đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án và cần ghi nhận ý kiến của các bên nên cần trả lại chiếc xe máy trên cho Công ty H để xử lý thu hồi nợ theo điểm b khoản 3 điều 106 BLTTHS như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

Đối với chiếc túi xách đeo chéo hiệu ADIDAS màu đen, thu giữ của Cao Văn Đ là công cụ dùng vào việc phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy theo điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS và điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS.

[2.4]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Cao Văn Đ phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự xử phạt Cao Văn Đ **04 năm** tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 24/07/2022.

Về vật chứng: Căn cứ khoản 1 điều 47 BLHS; điểm a khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 túi xách đeo chéo hiệu ADIDAS màu đen thu giữ của Cao Văn Đ. Trả lại cho Công ty H 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đen, biển kiểm soát 37B3 – 155.30 được Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Nghệ An cấp Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe gắn máy mang tên Cao Văn Đ (Số vật chứng này hiện có tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố V theo Phiếu nhập kho số NK 2023/34 ngày 23/11/2022).

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc Cao Văn Đ phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nghệ An
- VKSND TP.V
- VKSND tỉnh Nghệ An
- Chi cục THADS TP.V
- Công an thành phố V
- Sở Tư pháp tỉnh Nghệ An
- Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An
- Bị cáo
- Lưu HS

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Hồ Nữ Hạnh Dung