

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀNG MAI
TP HÀ NỘI**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 362/2022/HSST
Ngày: 16/12/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, TP HÀ NỘI
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Mai Thu

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Sơn Hóa

Ông Nguyễn Văn Lương

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Vân - Cán bộ Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, TP Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai tham gia phiên tòa: Ông Vũ Ngọc Khánh - Kiểm sát viên

Ngày 16 tháng 12 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, TP Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 381/2022/HSST ngày 02/12/2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **DƯƠNG MẠNH C** - Sinh ngày 23/9/1985 tại Hà Nội

ĐKHKTT: số 12, ngõ 220 phố N, tổ 19, phường L, quận H, Hà Nội

Nơi ở: không nơi cư trú cố định

Quốc tịch: Việt Nam

Dân tộc: Kinh

Tôn giáo: Không

Nghề nghiệp: Lao động tự do

Trình độ văn hoá: 12/12

Con ông: Dương Văn T

Con bà: Nguyễn Thị Kim L

Có vợ là Đào Thị Hương **và có 01 con sinh năm 2020**

- Tiền sự: Ngày 25/11/2022, tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 6101 của Công an quận H, TP Hà Nội xử phạt hành chính 1.500.000 đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy (chưa hết thời hiệu)

- Tiền án: Không

- Nhân thân:

+ Ngày 30/7/2019, tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính (số 014281) của Công an quận H1, Hà Nội phạt 1.500.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản (đã hết thời hiệu)

+ Ngày 30/6/2008, tại Bản án số 231/2008/HSST, TAND quận H1, TP Hà Nội xử phạt 07 tháng tù về tội lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản, thời hạn tù tính từ ngày 28/4/2008. Ra tù về địa phương ngày 27/11/2008 (đã xóa án tích)

(Danh chỉ bản số 510 do công an quận H lập ngày 31/8/2022)

Đầu thú và tạm giữ ngày 29/8/2021, tạm giam ngày 01/9/2022

Bị cáo có mặt tại phiên tòa

- *Những người bị hại trong vụ án:*

1/ Chị Trương Thị Thanh H - SN 1974 (Vắng mặt)

Trú tại: nhà số 1 đường 3.7/6 Khu đô thị G, phường T, quận H, TP Hà Nội

2/ Anh Lê Thế T - SN 1980 (Vắng mặt)

Trú tại: nhà số 34, đường 3.2/2, Khu đô thị G, phường T, quận H, TP Hà Nội

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 19 giờ ngày 14/8/2022, C một mình đi bộ vào Khu đô thị G, phường T, quận H, TP Hà Nội để trộm cắp tài sản. Khi đi đến nhà số 30 đường 3.2/2 của Khu đô thị này, C thấy cổng không khóa, trong sân có 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu Giant màu đỏ đen không khóa, không người trông giữ là tài sản của anh Lê Thế T. C mở cổng đi vào rồi dắt xe đạp ra ngoài và đạp lên khu vực cổng Trường THCS Đ ở phố C, phường P, quận H1, Hà Nội rồi bán chiếc xe đạp này cho một phụ nữ không quen biết với giá 1.600.000 đồng. Số tiền này C đã ăn tiêu hết. Hiện chiếc xe đạp này không thu hồi được

Vụ thứ hai: Khoảng 12 giờ ngày 28/8/2022, C tiếp tục đi bộ đến số nhà 5 đường 3.7/6 Khu đô thị G, phường T, quận H, TP Hà Nội và thấy cửa cổng sắt khóa, bên trong sân có 01 chiếc xe đạp địa hình nhãn hiệu Fuji Maruihi màu vàng xanh của chị Trương Thị Thanh H đang để trong sân không người trông giữ. C trèo tường vào bên trong rồi bê xe đạp đưa ngoài. Sau đó C đạp xe này lên phố C, phường P, quận H1, TP Hà Nội bán cho chiếc xe đạp này cho một phụ nữ không quen biết với giá 1.800.000 đồng. Số tiền bán xe C đã mua ma túy để sử dụng và chi

tiêu cá nhân, còn lại là 133.000 đồng C đã giao nộp cho Cơ quan Điều tra. Hiện chiếc xe đạp này không thu hồi được

Sau khi phát hiện bị mất tài sản, chị H (thông qua chị Hoàng Thị Đ là người quản lý nhà cho chị H) và anh T đã trình báo đến Cơ quan Công an

Ngày 29/8/2022, Dương Mạnh C đã đến Cơ quan Công an đầu thú. Cơ quan Điều tra đã thu giữ của C các vật chứng: 01 áo phông cộc tay màu tím; 01 quần soóc nam màu xanh nhãn hiệu Uniqlo; 01 đôi dép tông màu vàng quai xanh và số tiền 133.000 đồng.

Kết luận định giá tài sản số 151/KL-HĐĐGTS ngày 30/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Công an quận H kết luận: 01 xe đạp nhãn hiệu Fuji Maruihi Nhật Bản đã qua sử dụng có trị giá 5.500.000 đồng và 01 xe đạp nhãn hiệu Giant đã qua sử dụng có trị giá là 14.500.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị trộm cắp là 20.000.000 đồng

Người bị hại là anh Lê Thế T và chị Trương Thị Thanh H yêu cầu C phải bồi thường trị giá tài sản bị mất theo kết luận định giá tài sản.

Ngoài ra, theo lời khai nhận của C, sau khi bán được tài sản trộm cắp, C đã mua 1.000.000 đồng ma túy tại khu vực chân cầu T, phường L để sử dụng. Cơ quan Điều tra đã dẫn giải C đến địa điểm này nhưng không xác định được đối tượng đã bán ma túy cho C và không có cơ sở xác định khối lượng chất ma túy C đã mua. Kết quả kiểm tra, C dương tính với ma túy nên Cơ quan Công an quận H đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với C và hành vi sử dụng trái phép chất ma túy.

Tại bản cáo trạng số 369/CT-VKS-HM ngày 30/11/2022, VKSND quận Hoàng Mai truy tố Dương Mạnh C tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 - BLHS 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017

Tại phiên tòa: bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi của mình như đã khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận cáo trạng truy tố đúng hành vi bị cáo đã thực hiện, tỏ ra ăn năn hối hận và đề nghị Tòa xem xét, giảm nhẹ hình phạt

Những người bị hại có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa, nhưng đều yêu cầu bị cáo phải bồi thường trị giá tài sản không thu hồi được theo kết quả định giá của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự

Đại diện VKSND quận Hoàng Mai giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị:

- Xử phạt bị cáo từ 20 tháng đến 24 tháng tù về tội trộm cắp tài sản, thời hạn tù tính từ ngày 29/8/2022

Bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

Về bồi thường dân sự: buộc bị cáo phải bồi thường cho người bị hại như sau:

- Bồi thường cho anh Lê Thế T 14.500.000 đồng là trị giá chiếc xe đạp nhãn hiệu Giant màu đỏ đen không thu hồi được

- Bồi thường cho chị Trương Thị Thanh H 5.500.000 đồng là trị giá chiếc xe đạp địa hình nhãn hiệu Fuji Maruihi màu vàng xanh không thu hồi được

Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 áo phông cộc tay màu tím; 01 quần soóc nam màu xanh nhãn hiệu Uniqlo; 01 đôi dép tông màu vàng quai xanh đã thu giữ của bị cáo. Đối với số tiền 133.000 đồng do bị cáo giao nộp thì trả lại cho những người bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an quận H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Ngày 14/8/2022, tại nhà số 30 đường 3.2/2 của Khu đô thị G, phường T, quận H, TP Hà Nội, Dương Mạnh C đã có hành vi lén lút chiếm đoạt của anh Lê Thế T 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu Giant màu đỏ đen có trị giá là 14.500.000 đồng. Sau đó, ngày 28/8/2022, tại nhà số 5 đường 3.7/6 của Khu đô thị G, phường T, quận H, TP Hà Nội, C tiếp tục có hành vi lén lút chiếm đoạt của chị Trương Thị Thanh H 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu Fuji Maruihi Nhật Bản có trị giá là 5.500.000 đồng. Tổng giá trị tài sản C đã trộm cắp là 20.000.000 đồng. Như vậy, hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 - BLHS 2015. Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo ra xét xử theo tội danh và điều luật đã viện

dẫn ở trên là có căn cứ pháp lý. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội, do vậy cần thiết xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự để cải tạo giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung. Chỉ trong một thời gian ngắn, bị cáo liên tục có hành vi trộm cắp tài sản; bị cáo có nhiều tiền án tiền sự, tuy đã được xóa nhưng thể hiện là người có nhân thân xấu; hiện bị cáo chưa bồi thường cho người bị hại. Bị cáo có tình tiết tăng nặng là phạm tội từ hai lần trở lên. Do vậy cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ điều kiện để cải tạo giáo dục bị cáo. Khi lượng hình có xem xét tình tiết giảm nhẹ: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đầu thú; người bị hại là anh Lê Thế T đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo

[3] Về hình phạt bổ sung: xét bị cáo đang bị tạm giam, không có thu nhập và phải bồi thường cho người bị hại nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo.

[4] Về bồi thường dân sự: xét yêu cầu bồi thường của các bị hại là có căn cứ nên buộc bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường giá trị các tài sản không thu hồi được như sau:

- Bồi thường cho anh Lê Thế T 14.500.000 đồng là trị giá chiếc xe đạp nhãn hiệu Giant màu đỏ đen không thu hồi được

- Bồi thường cho chị Trương Thị Thanh H 5.500.000 đồng là trị giá chiếc xe đạp địa hình nhãn hiệu Fuji Maruihi màu vàng xanh không thu hồi được

[5] Về vật chứng:

- Đối với 01 áo phông cộc tay màu tím, 01 quần soóc nam màu xanh nhãn hiệu Uniqlo, 01 đôi dép tông màu vàng quai xanh đã thu giữ của bị cáo: xét đây là tài sản cá nhân nên trả lại cho bị cáo

- Đối với số tiền 133.000 đồng do bị cáo đã nộp tại Cơ quan Điều tra: theo lời khai thì đây là số tiền còn lại sau khi bị cáo bán chiếc xe đạp nhãn hiệu Fuji Maruihi Nhật Bản bị cáo đã trộm cắp của chị Trương Thị Thanh H ngày 28/8/2022. Do vậy cần trả số tiền này cho chị H được trừ vào số tiền buộc bị cáo phải bồi thường cho chị H trị giá chiếc xe đạp nhãn hiệu Fuji Maruihi Nhật Bản không thu hồi được.

[6] Về án phí: bị cáo phải chịu án phí theo quy định tại Điều 136 - BLTTHS 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23 - Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

[7] Về quyền kháng cáo: bị cáo, những người bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại các Điều 331, 333 - BLTTHS 2015.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Dương Mạnh C phạm tội "Trộm cắp tài sản"

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 - BLHS 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017

Xử phạt: phạt **Dương Mạnh C 20 (hai mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29/8/2022**

* **Về dân sự:** áp dụng các Điều 357, 468, 584, 585, 586, 589 - BLDS 2015: Buộc bị cáo phải bồi thường như sau:

- Bồi thường cho chị Trương Thị Thanh H 5.500.000 đồng là trị giá chiếc xe đạp địa hình nhãn hiệu Fuji Maruihi màu vàng xanh không thu hồi được. Chị H được nhận lại 133.000 đồng do bị cáo đã nộp tại Cơ quan Điều tra. Bị cáo còn phải bồi thường tiếp cho chị H số tiền là 5.367.000 đồng

- Bồi thường cho anh Lê Thế T 14.500.000 đồng là trị giá chiếc xe đạp nhãn hiệu Giant màu đỏ đen không thu hồi được

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải trả khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 - Bộ luật Dân sự 2015.

* **Về vật chứng:** áp dụng Điều 106 - BLTTHS 2015:

- Trả lại bị cáo 01 áo phông cộc tay màu tím, 01 quần soóc nam màu xanh nhãn hiệu Uniqlo, 01 đôi dép tông màu vàng quai xanh (đã chuyển Thi hành án dân sự quận H ngày tại Biên bản giao nhận vật chứng số 58/2020/BBVC ngày 13/12/2022 giữa Công an quận H và Chi cục Thi hành án dân sự quận H)

- Trả cho chị Trương Thị Thanh H số tiền 133.000 đồng do bị cáo đã nộp (đã chuyển Thi hành án dân sự quận Hai tại Giấy nộp tiền tại Ngân hàng TMCP Công thương Chi nhánh H -

Phòng Giao dịch Gamuda ngày 06/10/2022 giữa Công an quận H và Chi cục Thi hành án dân sự quận H)

* **Về án phí:** áp dụng Điều 136 - BLTTH 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 - Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 993.000 đồng án phí dân sự bồi thường

* **Về quyền kháng cáo:** áp dụng các Điều 331, 333 - BLTTHS 2015

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án

Những người bị hại là chị Trương Thị Thanh H, anh Lê Thế T có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được giao nhận bản án hoặc bản án được niêm yết

* **Về việc thi hành án:** áp dụng Điều 26 - Luật thi hành án: Trường hợp bản án, quyết định của tòa án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội
- VKSND TP Hà Nội
- VKSND quận Hoàng Mai, Hà Nội
- Công an quận H, Hà Nội
- Cơ quan THA hình sự quận H, Hà Nội
- Cơ quan THA dân sự quận H, Hà Nội
- Các bị cáo
- Lưu HSVA, VP

Đỗ Thị Mai Thu

