

Bản án số: 43/2022/HS-ST
Ngày 25-11- 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỸ LỘC, TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Văn Quang.

Các hội thẩm nhân dân:

Ông Bùi Như Huân;

Ông Nguyễn Hữu Tinh.

- Thư ký phiên toà: Bà Bùi Thị Huyền Thương – Thẩm tra viên Toà án nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 11 năm 2022 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 44/2022/TLST-HS ngày 03 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 38/2022/QĐXXST- HS ngày 14 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo:

Hoàng Công V, sinh năm 1978 tại thành phố Đ, tỉnh Nam Định; nơi cư trú: Tổ dân phố X, phường H, thành phố Đ, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Công Đ (đã chết) và bà Trần Thị T; có vợ Đinh Thị T1 và 02 con; tiền án: Bản án số 161/2017/HS-ST ngày 10/5/2017 Toà án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định xử phạt 24 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Bản án số 63/2019/HS-ST ngày 05/3/2019 Toà án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định xử phạt 27 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”; tiền sự: Không; nhân thân: Bản án số 185/2010/HSST ngày 21/6/2010 Toà án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định xử phạt 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” đã được xoá án tích; bị bắt, giam giữ ngày 04 tháng 8 năm 2022; có mặt.

- Bị hại:

Anh Đặng Tùng H, sinh năm 1985;

Nơi cư trú: Tổ dân phố Đ, thị trấn M, huyện L, tỉnh Nam Định; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 0 giờ 30 phút ngày 04/8/2022, Hoàng Công V điều khiển xe máy điện không có biển số, mang theo dây cao su đi từ thành phố Đ theo Quốc lộ 21A đến huyện L nhằm mục đích thấy ai sơ hở thì trộm cắp tài sản. Khi đến trước cửa nhà anh Trần Văn H1, sinh năm 1978; trú tại: Tổ dân phố A, thị trấn M quan sát thấy 01 cây Mai Chiếu Thủy và 01 cây Hoa Giấy trồng trong chậu cảnh để hè đường BOT nên V nảy ý chiếm đoạt. V dựng xe lên hè, dùng tay lay gốc cây bung ra khỏi chậu và bê từng cây lên yên xe, lấy dây cao su chằng buộc rồi tẩu thoát đến khu vực Cầu G thuộc thị trấn M thì bị Tổ công tác Công an thị trấn M cùng Công an huyện L phát hiện, kiểm tra hành chính. Tại đây, V khai nhận 02 cây cảnh chở trên xe là vừa chiếm đoạt được như trên. Tổ công tác đã đưa V cùng phương tiện, vật chứng về trụ sở Công an thị trấn M lập biên bản vụ việc.

Qua khai thác mở rộng, V còn thực hiện vụ chiếm đoạt cây cảnh khác tại thị trấn M, cụ thể: Khoảng 01 giờ ngày 28/7/2022, V điều khiển xe máy điện không biển số, mang theo dây cao su đi từ thành phố Đ theo Quốc lộ 21A đến nhà anh Đặng Tùng H, sinh năm 1985; trú tại: Tổ dân phố X, thị trấn M chiếm đoạt hai chậu cây Thiết Mộc Lan để hai bên cửa nhà đã được V phát hiện và để ý từ trước. Đến nơi, V dựng xe và đi vào dùng tay lay gốc cây bung ra khỏi chậu rồi bê cây lên yên xe, lấy dây cao su chằng buộc chở mỗi cây một chuyến mang về nhà cất giấu. Sau đó, V quay lại nhà anh H đổ hết đất trong chậu cây vừa chiếm đoạt ra ngoài rồi mang chậu về nhà. Sáng hôm sau, V cắt tỉa hai cây Thiết Mộc Lan và trồng lại vào hai chậu để chờ có ai hỏi mua thì sẽ bán. Đến ngày 04/8/2022, V tự giác giao nộp hai chậu cây Thiết Mộc Lan trên. Cơ quan điều tra đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu thập các tài liệu cùng vật chứng liên quan để phục vụ công tác điều tra.

Bản kết luận định giá tài sản số 17/KL-HĐĐGTS ngày 04/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự kết luận: 01 (một) cây Thiết Mộc Lan một thân thẳng đang trồng trong chậu cao 1,89m (tính từ gốc), chu vi gốc 62cm có giá trị là 1.300.000đ; 01 (một) cây Thiết Mộc Lan một thân thẳng đang trồng trong chậu cao 1,67m (tính từ gốc), chu vi gốc 77cm có giá trị là 1.700.000đ; 02 (hai) chậu sành đã qua sử dụng màu nâu, đường kính 75cm, cao 50cm có giá trị là 600.000đ. Tổng giá trị tài sản cần định giá là 3.600.000đ (Ba triệu sáu trăm nghìn đồng).

Bản kết luận định giá tài sản số 18/KL-HĐĐGTS ngày 04/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự kết luận: 01 (một) cây Mai Chiếu Thủy chiều cao 70cm (tính từ gốc), kích thước tán lá cây 1,2m x 70cm, đường kính gốc 42cm, gốc có 2 nhánh liền có giá trị là 500.000đ; 01 (một) cây Hoa Giấy chiều

cao từ gốc 1,5m, kích thước tán lá cây 1,6m x 1,1m; đường kính gốc 15cm, có giá trị là 50.000đ. Tổng giá trị tài sản cần định giá là 550.000đ (Năm trăm năm mươi nghìn đồng).

Tại Cơ quan điều tra, V khai nhận toàn bộ hành vi chiếm đoạt cây cảnh của anh Hiền và anh Hiền như trên. Anh H và anh H1 đã nhận lại toàn bộ số cây cảnh bị V chiếm đoạt và không có yêu cầu bồi thường gì.

Đối với 01 cây Mai Chiếu Thủy và 01 cây Hoa Giấy của anh Trần Văn H1 bị V chiếm đoạt ngày 04/8/2022 được xác định có giá trị dưới 2.000.000đ nên không đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”. Do đó, Cơ quan điều tra đã xử lý hành chính đối với Vượng về hành vi này.

Bản cáo trạng số 48/CT - VKS-ML ngày 31/10/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định truy tố bị cáo Hoàng Công V về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự; xác định bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng và được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là “Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” và “Người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại” quy định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo V khai nhận rõ việc thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt cây cảnh của bị hại tại thị trấn M, huyện L như cáo trạng Viện kiểm sát truy tố; xác nhận kết luận định giá về giá trị các cây cảnh đã chiếm đoạt là đúng; bản thân bị truy tố là không oan và xin nhận trách nhiệm về hành vi phạm tội của mình. Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo; đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Công V phạm tội “Trộm cắp tài sản”; căn cứ áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173 và tình tiết giảm nhẹ tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo từ 30 tháng đến 36 tháng tù; xử lý vật chứng đã thu giữ theo quy định của pháp luật. Bị cáo không bào chữa, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Lộc cũng như Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc cũng như Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo, bị hại cũng như những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét thấy lời khai bị cáo tại phiên toà hoàn toàn phù hợp với các chứng cứ đã thu thập trong hồ sơ vụ án như: Đơn trình báo và lời khai của bị hại; Biên bản tạm giữ tài sản, đồ vật, tài liệu; Biên bản, tài liệu khám nghiệm hiện trường; Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự cũng như toàn bộ lời khai bị cáo tại Cơ quan điều tra. Từ các tình tiết chứng cứ này đã có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 01 giờ ngày 28/7/2022, tại tổ dân phố X, thị trấn M, huyện L, tỉnh Nam Định. Lợi dụng đêm tối, Hoàng Công V đã thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt hai chậu cây Thiết Mộc Lan của anh Đặng Tùng H có trị giá 3.600.000đ (Ba triệu sáu trăm nghìn đồng). Do bị cáo đã tái phạm, chưa được xoá án tích mà lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý nên Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định truy tố bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” thuộc trường hợp “Tái phạm nguy hiểm” theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Công V là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo đã sử dụng xe máy điện làm phương tiện, lựa chọn thời điểm khuya vắng để xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác là khách thể được pháp luật Nhà nước bảo hộ. Mặt khác, hành vi đó không những gây bất bình, phẫn nộ trong quần chúng nhân dân mà còn ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội. Bản thân bị cáo là người có đầy đủ năng lực hành vi, lịch sử nhân thân đã nhiều lần bị Toà án đưa ra xét xử và phải đi chấp hành án phạt tù về các tội phạm khác nhau, trong đó có tội “Trộm cắp tài sản”. Sau khi mãn hạn tù, bị cáo đã không lấy đó làm những bài học thức tỉnh để hoàn lương mà trái lại, một lần nữa tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội. Điều đó chứng tỏ bị cáo thực sự là khó cải tạo, luôn có tâm lý coi thường và thách thức pháp luật. Vì vậy, bị cáo sẽ phải chịu trách nhiệm trước pháp luật tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của mình.

[4] Về trách nhiệm hình sự: Xét tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi, khách thể được pháp luật Nhà nước bảo hộ bị xâm phạm, động cơ mục đích phạm tội của bị cáo, hậu quả nguy hại cho xã hội và lịch sử nhân thân bị cáo thì việc cần thiết phải áp dụng biện pháp cách ly xã hội một thời gian nhất định để cải tạo giáo dục là thoả đáng; đồng thời cũng mới đáp ứng được yêu cầu răn đe, giáo dục phòng ngừa chung. Tuy nhiên, xét thấy hành vi phạm tội của bị cáo ngoài tình tiết “Tái phạm nguy hiểm” là yếu tố định khung tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự thì không có tình tiết nào bị coi là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; tại cơ quan Công an, bị cáo đã tự thú về hành vi phạm tội của mình và khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải đó là tình tiết được Hội đồng xét xử xem xét vận dụng các điểm r, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo được hưởng chính sách khoan hồng của pháp luật Nhà nước. Ngoài ra,

Viện kiểm sát cho rằng bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại nên được hưởng tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Về tình tiết này, Hội đồng xét xử xét thấy không có căn cứ để chấp nhận do vụ án không có phát sinh việc bồi thường dân sự khi tài sản bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi trả lại bị hại và bị hại không có yêu cầu bồi thường. Xét mức án Viện kiểm sát đề nghị áp dụng để cải tạo bị cáo là chưa tương xứng nên Hội đồng xét xử không chấp nhận đề nghị này mà sẽ cân nhắc để ấn định một mức án cụ thể, tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, đồng thời cũng đủ để cải tạo bị cáo thành người có ích cho gia đình và xã hội.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Đặng Tùng H đã nhận lại toàn bộ tài sản là những cây cảnh bị chiếm đoạt, không có yêu cầu bồi thường gì khác nên Hội đồng xét xử không đặt ra để giải quyết.

[6] Về vật chứng của vụ án: Chiếc xe máy điện không có biển số được xác định là phương tiện của bị cáo dùng vào việc phạm tội nên sẽ bị tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước.

Đối với 01 dây cao su; 01 bộ quần áo dạng bảo hộ lao động được xác định là vật dụng và trang phục bị cáo sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên sẽ bị tịch thu, tiêu huỷ.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Hoàng Công V phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173; điểm r, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo V 39 (Ba chín) tháng tù; thời hạn tù tính từ ngày bắt giữ, ngày 04 tháng 8 năm 2022.

2. Về xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 (Một) xe máy điện màu đen, không có biển số; tịch thu tiêu huỷ 01 dây cao su, 01 chiếc áo và 01 chiếc quần dạng bảo hộ lao động theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản lập ngày 03 tháng 11 năm 2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định.

3. Về án phí:

Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo:

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hạn thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại;
- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND huyện Mỹ Lộc;
- Công an huyện Mỹ Lộc;
- Trại giam CA tỉnh Nam Định;
- Chi cục THADS huyện Mỹ Lộc;
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu: VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

(Đã ký)

Nguyễn Văn Quang